多様性と境界に関する対話と表現の研究所 × 東京アートポイント計画

JOURNAL
東京迂回路研究

3

本冊子「JOURNAL 東京迂回路研究 3」は、
「迂回路」をめぐる旅路で出会い、
対話し、考え、見出したことを
表すことを目的に制作した記録集の第3巻です。
「迂回路をさぐる」、「迂回路をつなぐ」2年間を経て、
「迂回路をつくる」ことに取り組んだ1年間。
旅するなかで出会う人々と関わり合いながら、
「こうもありえる」というありようを発見していく旅路。
それは、創造性に満ちた、多様性の時代を生きていく希望を感じる
旅路だったように思います。
しかしこれはあくまで、私たちの旅の記録です。
あなた自身にも、あなた自身の「迂回路」をさぐり、
つなぎ、つくる旅を、してみてほしいと、私たちは考えています。
本冊子を手にとったすべての人にとってこの記録が、
私たちと共に、あなた自身の「迂回路」とは何かを問い、
「迂回路」をめぐる旅に出るきっかけとなれば幸いです。

JOURNAL

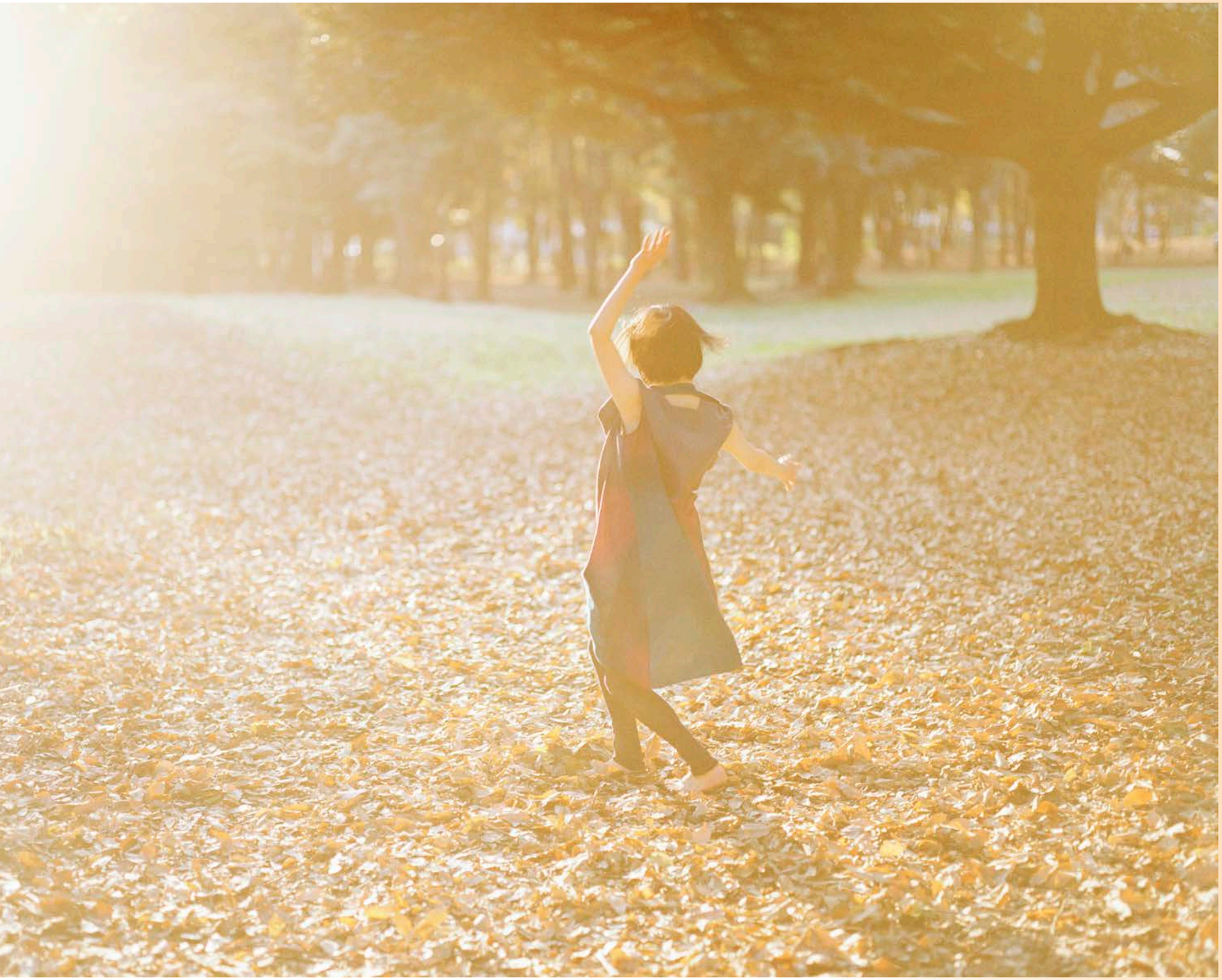
東京迂回路研究

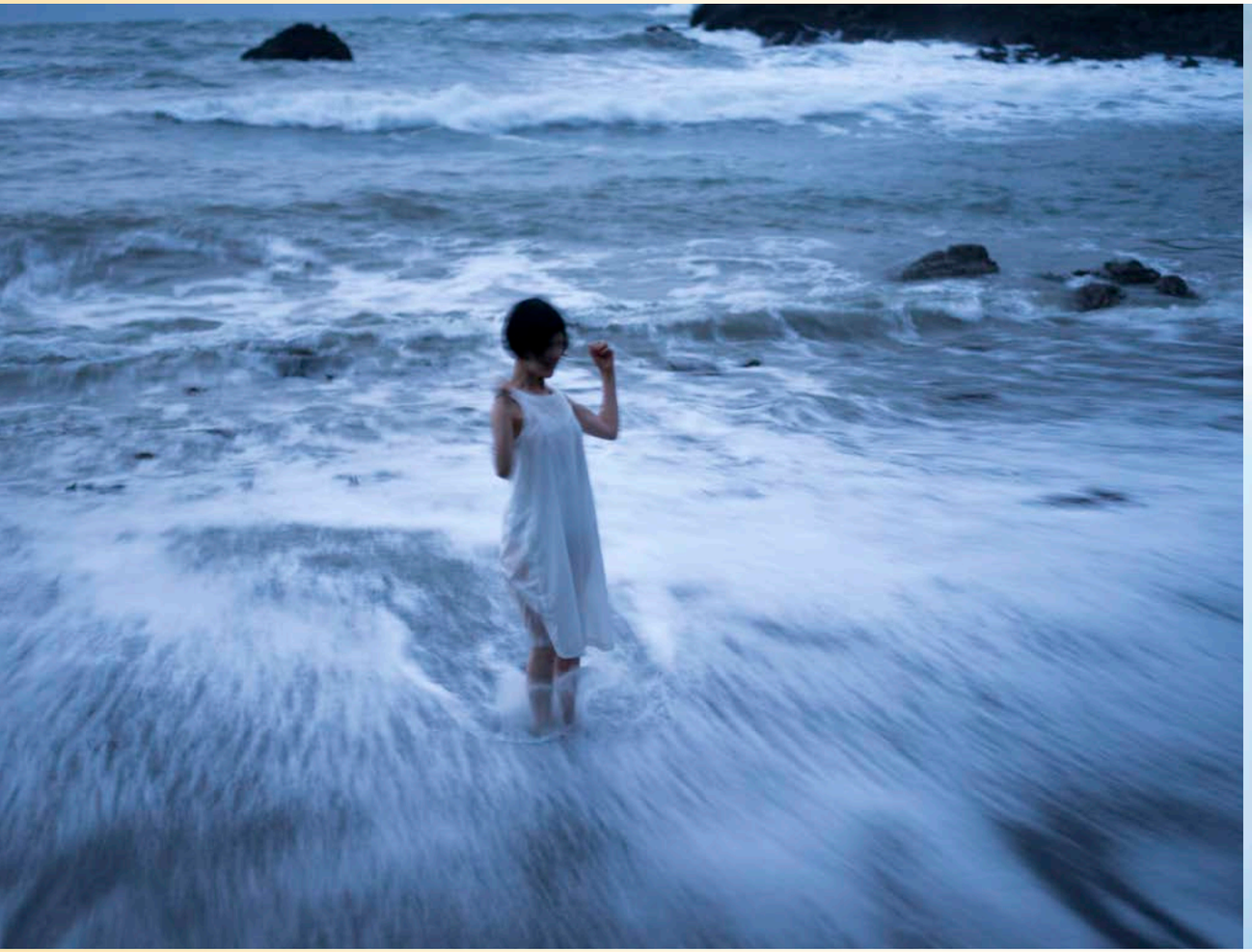
3

東京迂回路研究

撮影 齋藤陽道

ダンサー 北原倫子





いま、
ここに、
わたしが、
いる。

いま、
そこに、
あなたが、
いる。

わたしも、あなたも、
生命も光も境界も、
流れている。

だから、
いま、
ここに、
いる。

齋藤陽道　さいとう・はるみち
1983年東京都生まれ。石神井ろう学校卒業。
2010年第33回キヤノン写真新世紀優秀賞受賞。
主な個展に『宝物』(2014年、ワタリウム美術館)、
写真集に『感動』(2011年、赤々舎)、『宝箱』(2014年、
ぴあ)、『写訳 春と修羅』(2015年、ナナロク社)など。
障害者プロレス団体「ドッグレッグス」にも所属。
"陽ノ道"としてリングにあがっている。

もくじ

1 東京迂回路研究　撮影　齋藤陽道

12 はじめに

14 Introduction［English Section］

16 論考　研究デザイン：「対話型実践研究」３年目で見えてきたこと
三宅博子、井尻貴子、石橋鼓太郎

① もやもやフィールドワーク 調査編・報告と対話編

22 論考　もやもやフィールドワーク調査編：アクションリサーチの試み
――ハーモニーとの協働から
石橋鼓太郎、三宅博子

34 座談会録　ワークショップ開発チーム振り返り座談会
石橋鼓太郎、田中みさよ、富樫悠紀子、渡辺一充

38 コラム　とてもよく似た夢を　新澤克憲

42 レポート　もやもやフィールドワーク報告と対話編：第11回、第12回、第13回
井尻貴子、五藤 真

48 調査ノート

50 01_NPO法人スウィング　井尻貴子
52 02_エコゾフィー研究会「共有空間の獲得」　三宅博子
54 03_釜ヶ崎芸術大学・大学院2016　井尻貴子
56 04_cafeここいま　三宅博子
58 05_たんぽぽの家 ひるのダンス　石橋鼓太郎
60 06_たんぽぽの家 演劇ワークショップ　石橋鼓太郎

② 現場から言葉をつむぐゼミナール

64 レポート　現場から言葉をつむぐゼミナール
三宅博子、井尻貴子、石橋鼓太郎

③ 東京迂回路研究オープンラボ

74 論考　「言葉を交わし、言葉をつむぐ」――オープンラボが目指したものに関する考察
井尻貴子

レポート
82 01_オープンミーティング＆ワークショップ「ハーモニー」
水谷みつる
86 02_中間報告＆ワークショップ「もやもやフィールドワーク調査編：ハーモニー」
入江 杏
90 03_活動報告＆ディスカッション「東京迂回路研究」
林 建太
94 04_ワークショップ「こころのたねとして：齋藤陽道さんの写真から＠東京迂回路研究」
佐々木晃也／五藤 真
102 05_スライドショー＆ライブ「詩・写真・声ーここから言葉をつむぐということ」
ササマユウコ／ロドリゲス江戸山
108 06_トークセッション「“いたみ” の共有は可能か？」
照山絢子

112 コラム　迂回路はつづく　福岡からの風景　長津結一郎

116 おわりに

118 巻末資料　平成28年度実施事業

120 附録　研究所日誌から

126 TOKYO DIVERSION RESEARCH［English Section］

CONTENTS

Tokyo Diversion Research　Harumichi Saito

14 Introduction［English Section］

Views　Research Design: Dialogue Format
- Practical Research Outlooks from The 3rd Year
Hiroko Miyake, Takako Ijiri, Kotaro Ishibashi

① Moyamoya Fieldwork: Research, Report & Dialogue Session

Views　Moyamoya Fieldwork Research Session: An Attempt on Action Research
– Joint Work Project with *Harmony*
Kotaro Ishibashi, Hiroko Miyake

Round Table Talk　The Research Team Takes a Retrospective Glance
Kotaro Ishibashi, MIsayo Tanaka, Yukiko Togashi, Kazumitsu Watanabe

Column　Dream Alike　Katsunori Shinzawa

Reports　Moyamoya Fieldwork: 11th, 12th and 13th *Report & Dialogue Sessions*
Takako Ijiri, Makoto Goto

Notes from the Research
1: NPO Swing　Takako Ijiri
2: The Ecosophy Collective "Acquiring Common Space"　Hiroko Miyake
3: Kama Gei～ Kamagasaki University of Art "poetry"　Takako Ijiri
4: café kokoima　Hiroko Miyake
5: Tanpopo-no-ye: Daytime Dancing　Kotaro Ishibashi
6: Tanpopo-no-ye: Theatre Workshop　Kotaro Ishibashi

② A Seminar from the Scene of Weaving Words

Reports　A Seminar from the Scene of Weaving Words
Hiroko Miyake

③ Tokyo Diversion Research Open Lab

Views　Exchanging & Weaving Words - Studies on the Aims of the Open Lab
Takako Ijiri

Reports
1: Public Meeting & Workshop Harmony
Mitsuru Mizutani
2: Interim Report & Workshop Moyamoya Fieldwork Research Session: Harmony
An Irie
3: Activity Report & Discussion Tokyo Diversion Research
Kenta Hayashi
4: Workshop Seeing Seeds of the Soul: From Photographs of Harumichi Saito
@ Tokyo Diversion Research
Koya Sasaki / Makoto Goto
5: Slideshow & Live Performance: *Poetry, Photograph & Voice*
- From Here We Weave Words
Yuko Sasama / Rodriguez Edoyama
6: Talk Session Can pain be shared?
Junko Teruyama

Column　Lasting diver-sion: the view from Fukuoka　Yuichiro Nagatsu

Epilogue

Back-of-the-Book Documents: Tokyo Diversion Research 2016 Implementation Projects

Addendum: Diaries from the Research Lab

126 Tokyo Diversion Research［English Section］

はじめに

「社会における人々の〈多様性〉と〈境界〉に関する諸問題に対し、調査・研究・対話を通じて、“生き抜くための技法”としての〈迂回路〉を探求する」——このように述べ、始まった「東京迂回路研究」も3年目を迎えた。

多様な人々が多様なままに共にあること。それには、互いのありようや、その異なりに目をむけることが不可欠だ。そのとき、その異なりは、いったい何によって生まれるものなのか。また、その異なりを作り出す「境界線」は、どのように引かれ、そして引かれ直されるものなのか。様々な分断が懸念される今だからこそ、私たちは、もう一度立ち止まり、この問題について深く考え直してみる必要があるのではないだろうか。

このような考えから、「社会のなかにある多様な生き方と、そのひとつひとつに引かれている境界線を丁寧に見ていくこと」をテーマに、社会における人々の「多様性」と「境界」に関する諸問題に、調査・研究・対話を通じてアプローチしてきた。一年目・二年目は、なかでも、“生き抜くための技法”としての「迂回路」をさぐり、つなぐことを目的とし、事業を進めてきた。その道のりで徐々にわかってきたのは、「迂回路」とは、行き止まりに突き当たった人々が脇に逸れて新たに開拓する道なのではなく、日常における自分と他者の関係、そして自分と自分の関係が変わることで、他者との間に立ち現れてくるような道なのではないか、ということだった。

3年目となる今年は、「迂回路をつくる」というテーマを設定した。私たちの手で迂回路をつくり提示するのではなく、人々がそれぞれの立場からそれぞれの迂回路を見つけ、そのあり方を共有し合うことで、そこからさらに新たな迂回路が立ち現れてくるような活動を目指していきたいと考えたのだ。こうして展開した活動のなかで感じ、考えてきたことを綴ることを目指し、本書は編纂されている。

本書は大きく3章に分かれるが、その前に論考『研究デザイン：「対話型実践研究」3年目で見えてきたこと』を置き、今年度、私たちがどのような意図のもとに事業を展開してきたのか、研究デザインについて述べる。

その後に続く各章は、今年度実施した主な3つのプログラムごとにまとまっている。

1章では、「もやもやフィールドワーク調査編・報告と対話編」について検証する。今年度、調査編では、アクションリサーチの手法を参考とし、長期・継続的な調査を実施した。論考『もやもやフィールドワーク調査編：アクションリサーチの試み——ハーモニーとの協働から』では、その調査について検証する。また、調査関係者による座談会録、調査先の就労継続支援B型事業所「ハーモニー」施設長・新澤克憲氏によるコラムも収録する。続いて、3ヶ月に1回のペースで実施した「報告と対話編」のレポート、関連調査の一部をまとめた調査ノートを掲載する。

2章では、「現場から言葉をつむぐゼミナール」について述べる。本ゼミナールは、ケア、アート、教育、地域、家庭や職場などの多様な人々が関わり合う分野で、自身が関心を寄せる活動や現場について「他者と共に考え、言葉にすること」に取り組みたい人を募集し、開講した連続講座だ。毎回、レクチャーとワークからなる、実践的な講義を行った。ここではゼミナールの概要、目指したこと、なされたことなどについて、研究所員の視点から記述する。

3章では、「東京迂回路研究 オープンラボ」について振り返る。「東京迂回路研究 オープンラボ」は、「言葉を交わし、言葉をつむぐ、5日間」をテーマに、開催したイベント企画である。「言葉を交わすこと」、「言葉をつむぐこと」を体感し、そのありようについて考えることを目的とし、調査報告や活動報告、ディスカッション、ワークショップ、ライブ、トークセッションなど計6つのプログラムを行った。ここに収録する論考では、このオープンラボが目指したものについて思考する。また、参加者による各プログラムのレポートを掲載する。

附録としては、ウェブサイトにて、研究所員が週1回発信してきた「研究所日誌：週報」から5本を収録した。論考といったかたちをとる前の、日々の動き、そこでの思考の一端をお楽しみいただきたい。

3年という時間をかけ、私たちはどのような道を歩んできたのか。また、その道程で、何を見、聞き、感じ、体験し、誰と出会ってきたのか。私たちはこれまで、あらゆる現場で息づいているであろう思考と創造性、その豊かな営みを丁寧に見ていくことで、生き抜くためのヒントを得ること、それを関心のある人々に伝えていくこと、そしてまた共に考えることを目指してきた。本書もまた、その一助となれば幸いである。

We are entering the 3rd year of Tokyo Diversion Research, which began with the following descriptions. "Tokyo Diversion Research aims to apply research, study and dialogue for problems concerning social diversity and division, excavating diversion methods for the sake of survival."
How can we live with diversity by being who we are? What is sure is that by doing so, it is necessary to devote our views and mindsets to the separate states of each other in differences and similarities. In the midst of such instances, how do differences develop? How are division lines repeatedly drawn? We believe today's challenging condition requires us to pause for a second and reconsider the facts.
At Tokyo Diversion Research, our theme, "viewing division lines drawn between disability, care welfare, households, gender, sexuality, nationality and society, with thoughtful attention" was approached with research / analysis / dialogue, examining multiple problems in society within aspects facing diversity and division. During the 1st and 2nd year, the group's purpose was focused on searching and connecting ways to survive the "diversion". Our gradual progress in studies unveiled the real nature of "diversions", which is not about round routes cultivated by those facing dead ends, but rather routines that come into view during the modification of common relationships between oneself and others or oneself and one's state of mind.
For 2016, the 3rd year of our research, the established motif was creating diversions. The intention was not to create-our-own diversions but to establish our goal as an activity to encourage means for people to discover their own perspectives and search their own unique diversion, and en route, sharing those views for the cultivation of new diversions for future prospects.
This Journal is compiled with the purpose of writing about the development of this activity, describing our impressions and thoughts.

The Journal is largely divided in 3 sections. It is preceded by Dialogue Format - Practical Research Outlooks from The 3rd Year, which explains the intent behind this year's activities and the Research Design behind it.
The continuing chapters collect this year's 3 main programs. Chapter 1 verifies Moyamoya Fieldwork Research, Report & Dialogue Session. For this year, the Session referred to methods applying Action Research. The section is followed by Moyamoya Fieldwork Research Session: An Attempt on Action Research – Joint Work Project with Harmony, a commuting space for people with mental illness, which takes a further look into the research. It contains a column by Harmony institution leader Katsunori Shinzawa and a round-table discussion with members who took part in the research. Subsequently, we comprise the studies carried out for Report & Dialogue, collecting Notes from the Research.
In the 2nd chapter, we introduce A Seminar from the Scene of Weaving Words. For this seminar series, we accepted applications from areas relating to welfare, art, education, local region, household and work space, gathering people interested in the exchange. Each seminar was comprised of practical lectures and workshops. We traced the seminar through our views as researchers, touching on the outlines, goals and accomplishments.
Chapter 3 looks back at Tokyo Diversion Research Open Lab. Tokyo Diversion Research Open Lab was a 5-day project taking the form of a public meeting. Under the theme, 5 Days of Exchanging & Weaving Words, 6 programs including research & activity reports, discussions, workshops, live performances and talk sessions were held to experience Word Exchanging and Word Weaving. We included the Views section to re-consider the goals set forth by the Open Lab. In addition, we incorporated the participant's reports for each program.
As for the Addendum, we included Diaries from the Research Lab. We comprised 5 reports written by researchers, taken from the weekly diary, submitted on the website. This brings forward a glimpse of the daily activities of the research team, giving the reader an idea of the mosaic thought process that takes place before taking shape as research studies.

This Journal was comprised to visualize the concept of the 3-year project. Furthermore, it describes the process path of what we saw, heard, felt and experienced. It also charts the array of people we met along the line. Through our field work, we strived to have a thorough view of the imaginative activities, deep thoughts and immense creativity that took place on the scene. We wish this Journal brings those concerns and shared thoughts to those taking it close to the heart.

論考

研究デザイン：「対話型実践研究」3年目で見えてきたこと

三宅博子、井尻貴子、石橋鼓太郎

1　はじめに

「対話型実践研究」とは、“研究型”アートプロジェクト「東京迂回路研究」の実施にあたり、主要な研究手法として考案した枠組みである。「多様性」と「境界」をめぐる様々な現場から浮かび上がる問いを、今の社会に生きる私たち自身の問題として共有し、現場と現場、現場と非―現場をつなぎ、新たな芸術的・社会的文脈を創出するための方法論として、試行錯誤しながら検討してきた。

プロジェクトも3年目。事業をすすめるのに伴って、「対話型実践研究」という枠組みも、変化を続けている。昨年度は、「対話型実践研究」を、事業全体にかかる概念的枠組みとして位置づけた。今年度は、さらに歩みを進めて、「対話型実践研究」の理念や手法を、各事業の内容に応じて具体的なかたちに落とし込むことを試みた。すなわち、事業ごとに、「対話型実践研究」としてどのように進めていくかをデザインしていったのである。ここでは、今年度の事業テーマである「迂回路をつくる」ことと、具体的な事業内容――言い換えれば、理念と実践――とを結ぶ蝶番のようなものとして、「対話型実践研究」の考え方が活用された。

本稿では、初めに、プロジェクトの概要に触れる。次に、今年度の事業テーマについて述べ、それに応じて実施された事業内容を研究デザインの観点から概観する。そして、「対話型実践研究」3年目の取り組みを通じて見えてきたことについて考える。

2　プロジェクトの概要「東京迂回路研究」とは

多様な人が多様なまま共にあること。それには、互いのありようや、その異なりに目をむけることが必要なのではないだろうか。

「東京迂回路研究」は、上記のような考えから「障害、ケア、労働、住処、ジェンダーやセクシュアリティ、国籍……社会のなかにある多様な生き方と、そのひとつひとつに引かれている境界線を丁寧に見ていくこと」をテーマに、社会における人々の「多様性」と「境界」に関する諸問題について、調査・報告・対話・分析を通じて考える「対話型実践研究」のプロジェクトである。“生き抜くための技法”としての「迂回路」をキーワードに、平成26年度から28年度にわたる、3年間のプロジェクトとして行っている。

各事業の概要

①調査研究「もやもやフィールドワーク」

「もやもやフィールドワーク」は、「調査編」と「報告と対話編」の二つを軸に展開する、研究プロジェクト。調査・報告・対話・分析のサイクルを通じ、様々な場を捉え直すことを試みた。

(a) 調査編：東京都を中心に国内の医療・福祉施設やケアに関わる団体、活動現場を訪れ、参与観察と聞き取りを行う。過去2年を経て、長期・継続的に1つの調査先に関わることを意識し、アクションリサーチの手法を参考とした調査を行った。

(b) 報告と対話編：調査の報告と関連するテーマについての対話を行い、多様性と境界に関わる活動とそれをめぐる状況への考察を深める。計4回行った。

②ゼミナール「現場から言葉をつむぐゼミナール」

「自らの活動を客観的に捉え、言語化し、他者に伝えていくこと」を目的に、ケア、アート、教育、地域、家庭や職場などの多様な人々が関わり合う分野で、参加者自身が関心を寄せる活動や現場について「他者と共に考え、言葉にすること」に取り組むゼミナール。16名の受講生を対象に、全6回開催した。

③実践研究「東京迂回路研究 オープンラボ」

「多様な人が共にあるために、言葉を交わし、言葉をつむぐ、5日間」をテーマに、調査報告や活動報告、ディスカッション、ワークショップ、ライブ、トークセッションなど計6つのプログラムを通じ、多様な背景や経験を抱える者が共にあるときに立ちはだかる「伝わらなさ」を認めた上で、そこから始まる関係を一緒に探求していくことを目的としたイベント。平成28年10月26日－30日の5日間にわたり開催した。

④成果の発表と情報発信

(a)JOURNAL 東京迂回路研究3（平成29年3月発行）：1年間の活動の報告と、論考をまとめたジャーナル。第3号では、今年度1年間かけて取り組んできたアクションリサーチの手法を参考とした「もやもやフィールドワーク調査編」について、今年度のテーマである「迂回路をつくる」に応えるかたちで実施した各プログラムについて、また、3年間の活動を経て見えてきた「対話型実践研究」のありようについて言語化することを試みた。

(b)WEBによる情報発信：昨年度に引き続き、各プログラムの開催レポートを随時掲載。プログラムに参加できない人にも、事業内容やその雰囲気を伝えることを意図した。また、毎週1本、研究所員によるコラム「研究所日誌：週報」を掲載。日常の出来事や、そこでの問題意識、思考などを記録し、共有することを意識した。

3　「迂回路」の見直しと、今年度のテーマ設定

「東京迂回路研究」では、“生き抜くための技法”としての「迂回路」をキーワードに、年度ごとのテーマを設定し、事業を行ってきた。各年度のテーマは、平成26年度「迂回路をさぐる」、平成27年度「迂回路をつなぐ」、平成28年度「迂回路をつくる」である。

プロジェクト3年目を迎えるにあたり、事業全体を貫くキーワードとして用いてきた「迂回

路」という言葉の捉え方そのものが、私たちのなかで変わってきているのを感じるようになった。そこで、今年度のはじめに「迂回路」の意味を、改めて見直した。

これまでは「迂回路」という言葉を、次のように言い表していた。

> 「わたしたち」は、生きるなかで言いようのないもどかしさややりきれなさ、つらさやしんどさを感じたとしても、抜け道をみつけたり、寄り道をしたりすることで、既存の枠組みや境界をずらし、歩きぬくことができるのではないだろうか。
>
> （平成26〜27年度事業案内パンフレットより）

そこでの「迂回路」のイメージは、行き止まりに突き当たった個人が脇にそれて、新たに開拓する道というものだった。

これに対し、新たに「迂回路」を言い表した文章は、次のとおりである。

> 『迂回路』とは、行き止まりに突き当たった人々が脇に逸れて新たに開拓する道なのではなく、日常の中における自分と他者の関係、そして自分と自分の関係が変わることで、他者との間に立ち現れてくるような道なのではないか、ということです
>
> （平成28年度事業紹介文より）

ここでの「迂回路」のイメージは、ある個人や団体が新たに開拓する道なのではなく、誰かと誰かとのあいだや、何かと何かとのあいだに立ち現れる道、人と人との関わりのなかで次第に見出されていくような道である。つまり、「迂回路」とは、様々な人との関わりのなかで発見される「こうもありえる」というありようであり、その意味で唯一の道ではない。それを探っていく営みのなかで、それぞれにとっての「迂回路」が、そこここにかたちづくられていくのではないかと考えたのだ。

このような「迂回路」の見直しを踏まえ、3年目となる平成28年度は、「迂回路をつくる」というテーマを設定した。そして、自分たちの手で「迂回路」をつくり提示するのではなく、人々がそれぞれの立場からそれぞれの「迂回路」を見つけ、そのあり方を言葉にして広く共有し合うことで、そこからさらに新たな「迂回路」が立ち現れてくるような活動を目指そうと考えた。

4 「対話型実践研究」としての事業デザイン

「東京迂回路研究」では、「対話型実践研究」として、多様な人々と共に考えることを通じて、自らの「当たり前」としている視点に気づき、他者の視点を組み入れ、新たな視点からものごとを捉え直すこと、そうしてこれまで見えていなかったありようを明らかにし、丁寧に言葉にすることを大切にしてきた。

「迂回路をつくる」という理念を、どのように、実際の事業として実践するか。この理念と実践をつなぐ役割を果たしたのが、上述した「対話型実践研究」の考え方である。

私たちは、この考え方を参照して、それぞれの事業をデザインしていった。そして、事業の実施を通じ、さらに新たな「迂回路」のありようを見出していくという、理念と実践の往還を目指した。下記に、事業ごとの内容を、研究デザインの観点から記す。

①もやもやフィールドワーク調査編・報告と対話編

調査研究「もやもやフィールドワーク」は、初年度より実施している、「東京迂回路研究」の主軸となる事業である。1〜2年目は、多様な「迂回路」のありようを知るために、短期・単発的な調査を、幅広い領域の現場を対象に行った。その過程を経て、私たちは、「迂回路」のありようやそこで育まれている関係性の質を、より深く理解したいと考えるようになった。また、一方向的に調査する/される関係から、調査先との協働による研究を目指したいと考えた。

そこで、今年度の調査編では、アクションリサーチの手法を参考とし、約1年間かけて長期・継続的な調査を実施した。異なる立場の人との協働のモデルを試行し、そこで生じる出来事を検討するため、世田谷区の就労継続支援B型事業所「ハーモニー」のメンバーやスタッフ、外部協力者と一緒に「新しいワークショップの開発」に取り組み、その過程を調査した。報告と対話編では、調査編の進捗を報告し、その時々で浮かび上がってきた問いについて、参加者と共に対話した。ここでの対話は、調査の過程を立ち止まって考える機会になると共に、話された内容から、事例の分析視点を得ることができた。

このように、今年度は、調査について報告し、対話から調査の分析視点を得て、調査の方向性を調整するという往還を繰り返した。このことにより、1年目の初めに構想した「対話型実践研究」の方法論を、実際に機能させることができたと考えている。すなわち、「調査―分析―記述」という研究過程に「対話」の過程を設け、異なる視点や立場の人々が「共にある」研究のありかたを、3年間かけて、かたちにしてきたのである。

さらに、調査編で開発された「幻聴妄想かるたを使った新しい遊び方」が様々な場所で活用されることを通じ、本事業の枠組みを超えて「迂回路をつくる」可能性の一端もかいま見えた。

②現場から言葉をつむぐゼミナール

ゼミナールは、平成28年度、新たに実施した事業である。昨年度に実施した「もやもやフィールドワーク分析編」では、「東京迂回路研究」の取り組み全体を研究的視点から検討し、どのように「迂回路」を見出していくかという問いを明確化した。それを踏まえ、ゼミナールでは、人々がそれぞれの立場からそれぞれの「迂回路」を見つけ、そのあり方を言葉にして広く共有し合う場を作りたいという考えのもと、企画した。そこで、連続講座というかたちで、参加者自身が関心を寄せる現場について、自分の言葉で言語化する場を設けた。

ゼミナール実施を通じて、異なる分野の人々が出会い、それぞれの抱える問いや試行錯誤を共有する場の必要性を、改めて確認することができた。また、ゼミナールへの参加を通じて出会った人同士が、互いの現場を訪問したりするなど、新たな関わりも生まれている。

実施して感じたのは、自らの活動や現場を言語化することへの、関心の高さである。受講生募集のときも、最終の発表会のときも、参加の申し込みが定員を上回る状況が起きた。ゼミナール受講をきっかけに「東京迂回路研究」のことを知った人も多く、参加者の年齢層や関心分野も多岐に渡った。参加の姿勢がとても積極的だったことも、印象に残ったことの一つである。このことは、「他者と共に考え、今まで見えていなかった新たなありようを明らかにする」という「迂回路」研究の考え方が、今まさに、様々なところで必要とされていることを示すのではないかと思われる。

③東京迂回路研究オープンラボ

実践研究「東京迂回路研究オープンラボ」は、昨年度に実施したフォーラム「対話は可能か？」

に続いて、「東京迂回路研究」の過程で生まれた問いを広くひらき、発信する試みである。実践研究は、「もやもやフィールドワーク」や「ゼミナール」を通じて捉えてきた「迂回路」を、より広い視点で振り返る作業であり、同時に個々の事例を具体的につなぐ実験でもある。そうした場を作ることで、新たな「迂回路」を生み出すこともできるのではないかと考え、実施した。

オープンラボのテーマは「多様な人が共にあるために　言葉を交わし、言葉をつむぐ、5日間」。「東京迂回路研究」がこれまで試行錯誤しながら取り組んできた事業とも関連しながら、6つのプログラムを実施した。ここでは、多様な人々が様々に言葉を交わし、つむぐ瞬間がそこここで起こるようなプログラム実施を目指した。そこでの「言葉」は、書くこと、語ること、声や身振りなどが交錯し、混じり合うことで、人に何かを伝えようとするときの多様なありようをも伝えるものとして、捉えられていた。オープンラボは、「迂回路をつくる」ことの一つのあり方として、上記のことを体感する場となったのではないかと考えている。

5 「対話型実践研究」3年目で見えてきたこと

ここまで、「対話型実践研究」3年目の取り組みについて、今年度の事業テーマを検討し、事業ごとに詳細を述べてきた。最後に、取り組み全体を通して見えてきたことについて考えたい。

3年間の取り組みの成果は、「対話型実践研究」の枠組みそのものを絶えず見直しながら試行錯誤を重ねることで、多様な人々が共に生きるための「迂回路」の探求を、具体的な事業プログラムとして企画・実施できるようになったことだろう。また、それぞれの領域で「多様な人々が共に生きること」に取り組んでいる人々が出会い、共に考える場を開くことを通じて、新たなネットワークを作ることができた。

この3年間で私たちが、さぐり、つなぎ、つくろうとしてきた「迂回路」。それが一体何であり、何を生み出してきたのかについて、今、ここで絶対的な答えを出すことはできない。なぜならそれは、あくまでも、私たちが見出した、多様な人々が共にあろうとする方法を模索する、一つのやりかたに過ぎないからだ。それは、私たち研究所員の目から見た、この時代の東京という場所で揺れ動いている境界線の一部である。その意味をより明確にし、他者と共有していくためには、さらに「外」の視点から、今後検証していく必要があるだろう。

「対話型実践研究」3年間を通して、今、見えてきたこと。それは、ここから、新たな「迂回路」がつくられる可能性である。「対話型実践研究」とは、社会の多様な人々が共に生きるための方法を探ることだとすれば、そのあり方は、あなたの生活のなかに、私の日々の中に、無数にあるはずだ。それは、多様性の時代を生きていく希望、と言い換えてもいいかもしれない。

1

もやもやフィールドワーク 調査編・報告と対話編

もやもやフィールドワークは、東京都および国内各地の、医療・福祉施設、当事者団体、ケアに関わる団体等を訪問し、活動の参与観察や関係者への聞き取りを行う「調査編」と、その調査で得られた見解や視点を参加者と共有し、話し合い考える「報告と対話編」からなる研究プロジェクトだ。調査・報告・対話・分析のサイクルを通じ、様々な場を捉え直すことを試みている。本章では、今年度実施した、アクションリサーチの手法を参考とした調査についての論考、調査関係者による振り返り座談会録、調査先の視点からのコラム、報告と対話編のレポート、調査ノートを掲載する。

もやもやフィールドワーク調査編：アクションリサーチの試み——ハーモニーとの協働から

石橋鼓太郎、三宅博子

はじめに

今年度、「もやもやフィールドワーク　調査編」では、就労継続支援B型事業所「ハーモニー」と協働し、『他者との「体験の共有」の新たなあり方を、ワークショップ開発の過程と実施を通して探求する』ことを目的とした研究を行った。

本論は、その研究の試みについて、改めて「体験の共有」という視点から振り返り、検証するものである。第1章では、本研究における問題意識や枠組みの設計について述べる。第2章では、協働の過程を振り返る。第3章では、協働の結果生まれた新しいワークショップの仕組みについて述べる。そして第4章では、ワークショップの開発と実施を通して、「互いの経験が混じり合うような体験の共有」がどのように起こったかを検証し、その意味を考察したい。

1　アクションリサーチの試み

1-1　課題の設定

「東京迂回路研究」では、「多様な人々が多様なままに共にある」ありようを、様々なかたちで探求してきた。そのなかで、そうしたありようの実現へ向けての大きな障壁の一つと感じられたのは、「困難を抱えた当事者の体験が、社会のなかで抑圧され、無化されてしまうことが多い」という状況である。

このような状況のなか、当事者の体験をコミュニティ内外に共有することを目的とした取り組みが、医療、福祉、アートなど複数の分野で行われてきている。

当初、そうした取り組みは、障害や問題を抱えた当事者の体験を社会に知らしめることを目的とする活動が多かった。たとえば、障害当事者が社会へ向けて自らの権利を主張する「当事者運動」や、社会の周縁に置かれてきた人の表現を含む「アウトサイダー・アート」や「アール・ブリュット」が広く世に知られるようになったことなどが、それに当たるだろう。

また近年は、問題を持つ者同士が、あるいは問題を持つ者と持たない者が、互いの体験を双方向的に共有し合う活動も増えている。たとえば、「浦河べてるの家」では、問題や困難を抱える当事者が自らの問題に向き合い、仲間と共に「研究」する「当事者研究」という実践が行われており、その試みは全国的な広がりを見せる[1]。また、アートの手法を用いた試みとしては障害者と健常者の協働によるワークショップが盛んに行われている[2]。

これらのような「体験の共有」においては、ある人の体験が、その人自身やその人が社会的に置かれた立場に深く結びついたかたちで提示されることが多い。それは、人々の間での「相互理解」を生み出す一方で、ある体験を持つ人と、そうでない人とが、境界の「あちら側」と「こちら側」に隔てられた存在だという認識を強めてしまう危険性もはらんでいる。ある特定の人の体験が抑圧されることなく、多様な人々の体験が社会のなかで互いに生かされ合うためには、互いの体験を交換し合った上で、それらの間にある境界が曖昧になったり引き直されたりしながら複雑に混ざり合い、それがまた一つの新たな体験を作りあげていくような、新たなかたちでの「体験の共有」が必要とされており、その発生の仕組みを解明することは、急務なのではないだろうか。

1-2　研究手法

このような問題意識のもと、本研究は、「東京迂回路研究」で2014年度から実施している「もやもやフィールドワーク　調査編」の一環として構想された。「もやもやフィールドワーク　調査編」では、東京都および全国で、多様性と境界に関する活動を行っていると思われる医療・福祉施設、ケアに関する団体や活動現場を調査員が訪問し、活動への参与観察や関係者への聞き取りを行ってきた。1〜2年目は、幅広い領域の現場を対象として、短期・単発的な調査を行った。そのような経験を経て、私たちは、「迂回路」が生まれかたちづくられていく過程や、そこに生じている関係性などについて、より深く包括的に理解したいと考えるようになった。また、一方向的に調査する/される関係ではなく、調査先との協働による研究を目指したいと考えた。

そこで、今年度の調査編では、アクションリサーチの手法を参考に、継続的に調査先と関わり合うこととした。

アクションリサーチとは、「コミュニティにおいて課題を洗い出し、解決策を考案して、それを施行する」[3]研究手法である。1946年に社会心理学者のクルト・レヴィンによって提唱され、その後、医療・看護、労働、教育、地域コミュニティなど、様々な分野で適応されてきた[4]。

アクションリサーチの特徴は、以下である。

①社会的課題の解決を目指す。
②解決すべき課題に関わる人たちと研究者が共に研究に参与する。
③ステークホルダー[5]は、互いの立場や違いを尊重し、互いから学びながら、協働して役割分担をする。[6]

本研究において、アクションリサーチの手法を参考にした理由は、上記の特徴が、新たなかたちでの「体験の共有」のありようを探求する上で重要であると考えたからだ。「体験の共有」をめぐる社会の課題は、必ずしも明確な課題として現れているわけではない。むしろ、課題に関わる人たちと研究者である私たちが、共に研究に参与するなかで課題を見出し、互いの立場や違いを活かしながら新たな何かを作り上げていくことこそが、必要なのではないかと考えたのだ。

1-3　研究対象と研究参加者

アクションリサーチの手法を参考に調査研究をすすめるにあたって、東京都世田谷区の就労継続支援B型事業所「ハーモニー」に協力を依頼した。

「ハーモニー」は、「幻聴妄想かるた」で広く

知られている。「幻聴妄想かるた」は、ハーモニーに通うメンバーが日々の生活で体験したことを、かるたの札にしたものだ。ミーティングで仲間と共にそうした体験について語り合うなかで生まれたものだという。これまで、「幻聴妄想かるた」「新・幻聴妄想かるた」という2つのバージョンが出版・販売されており、大学や当事者団体などで、「かるた大会」や、参加者が自分の体験をもとにした「かるた札」を作るワークショップも盛んに行っている。そこで作られた札は「幻聴妄想みんなのかるた」というウェブサイトにアーカイブされており、一覧できる[7]。また、様々な分野のアーティストとのコラボレーションや、メンバー自らによる音楽活動なども展開している。このように、ハーモニーでは、多様な手法や媒体を用いて、メンバーの体験を外部の人々と共有する取り組みが行われており、新たな「体験の共有」のあり方を共に探っていく協働のパートナーとして最適であると考えた。

また、調査をすすめるにあたり、3名の外部協力者にも研究参加を依頼した。なぜなら、研究所員でもハーモニーでもない立場の人の参加を得ることで、研究参加者の多様性を得ること、多様な人が入り混じることでそれぞれが常に自らの立場を探りながら関わることを意図したためだ。外部協力者は、人と関わり合いながら場を作っていくことに興味があること、過去にそうした活動の経験があることなどを考慮して選定した。

研究参加者は、以下の通りである。

ハーモニーメンバー：4〜6人程度（想定）
ハーモニースタッフ：新澤克憲、富樫悠紀子〇
外部協力者：田中みさよ〇、渡辺一充（映像）〇、梅津正史（アドバイザー）
研究所員：石橋鼓太郎◎、三宅博子〇、井尻貴子
◎…ワークショップ開発チームリーダー
〇…ワークショップ開発チームメンバー

研究参加者のうち、石橋、田中、富樫、渡辺、三宅の5名を「ワークショップ開発チーム」とし、ワークショップの企画・立案を中心的に担った。「ワークショップ開発チーム」は、ある立場の者が強い力をもつことがないよう、ハーモニースタッフ・研究所員・外部協力者の人数比率を同じくらいにし、石橋が責任者となった。また、ハーモニー訪問の際の人数を5名以内にするため[8]、研究所員のうち井尻はチームから外れ、主にハーモニー外での議論に参加することとした。

1-4　研究の枠組み

2016年5月〜12月の調査期間における、基本的な研究のすすめ方は、以下の通りである。

①「ワークショップ開発チーム」
　ミーティングの開催（月1〜2回）
　対等な立場でワークショップについての
　意見を言い合い、案を出し合う。
②ハーモニーメンバーの
　ミーティングへの参加（月1回）
　参加への意向や希望を伺いながら、
　開発チームで考えた案を実際に試す。

この①と②を交互に繰り返し、ワークショップの開発を進めた。

そして、その成果を発表し、開発したワークショップを一般の参加者を交えて実施する機会として、「東京迂回路研究オープンラボ」にて、10月26日にハーモニーで、27日に芝の家でイベントを実施した。

また、調査の過程で、ワークショップ開発チームのメンバーと8月24日にインタビュー、10月27日のイベント内で所感の共有、12月7日に振り返り座談会の機会をもった。

さらに、「もやもやフィールドワーク報告と対話編」において、2016年8月25日、11月24日、2017年2月23日の3回にわたり、研究所員が調査に関する報告をし、参加者とその報告に関わるテーマで対話を行った。

以下は、研究過程で行った打ち合わせの日程と参加者の一覧である。

1-5　研究の目的

以上のような背景のもと、本研究の目的を、『他者との「体験の共有」の新たなあり方を、ワークショップ開発を通して探求する』こととした。そして、協働の内容は、研究所員とハーモニーのスタッフで話し合い、互いの意図をすり合わせた結果、「幻聴妄想かるたを使った新しいワークショップの開発」に決まった。

ハーモニーのメンバー、スタッフ、研究所員、

5月12日（木）	ハーモニースタッフとの打ち合わせ 参加者：富樫、新澤、石橋、三宅、井尻
5月18日（水）	ハーモニーメンバーへの説明 参加者：富樫、新澤、ハーモニーメンバー、石橋、三宅
6月14日（火）	田中さん、渡辺さんへの説明 参加者：田中、渡辺、石橋、三宅
6月23日（木）	梅津さんへの説明 参加者：梅津、石橋、三宅、井尻
6月30日（木）	ハーモニースタッフとの方針の摺り合わせ 参加者：富樫、新澤、石橋
7月13日（水）	ハーモニーメンバーに今までの活動や新たにやりたいことについてのヒアリング 参加者：田中、渡辺、富樫、新澤、ハーモニーメンバー、石橋、三宅
8月1日（月）	ワークショップ開発チームでの、具体的なワークショップ案検討 参加者：田中、渡辺、富樫、石橋、三宅
8月22日（月）	ワークショップ開発チームでの、それぞれ考えたワークショップ案の試行 参加者：田中、渡辺、梅津、石橋、三宅
8月24日（水）	ハーモニーメンバーとの、ワークショップ案の試行 参加者：田中、渡辺、富樫、新澤、ハーモニーメンバー、石橋、三宅
9月13日（火）	ワークショップ開発チームとルールをブラッシュアップ 参加者：田中、渡辺、富樫、石橋、三宅
9月21日（水）	ハーモニーメンバーとルールをブラッシュアップ 参加者：田中、渡辺、富樫、新澤、ハーモニーメンバー、石橋
10月11日（火）	ワークショップ開発チームとイベントの詳細検討 参加者：田中、渡辺、富樫、石橋、三宅
10月12日（水）	ハーモニースタッフとイベントの詳細検討 参加者：田中、渡辺、富樫、新澤、石橋、三宅
10月26日（水）	オープンミーティング＆ワークショップ 参加者：田中、渡辺、富樫、新澤、ハーモニーメンバー、石橋、三宅、来場者14名
10月27日（木）	中間報告＆ワークショップ 参加者：田中、渡辺、富樫、新澤、ハーモニーメンバー、石橋、三宅、井尻、来場者6名
12月7日（水）	振り返り座談会 参加者：田中、渡辺、富樫、新澤、ハーモニーメンバー、石橋

外部協力者で協働し、一方通行でも単に双方向的でもない体験の交換・混交が起こり、その過程でまた一つの新たな体験が生まれるようなワークショップの手法=「幻聴妄想かるた」を用いた新たな遊びの開発に取り組むこととしたのだ。また、約半年の開発期間を経て、秋に予定されていたオープンラボで、ワークショップを実施するというスケジュールも決まった。

2　アクションリサーチの過程

本章では、「体験の共有」の諸相について見ていくにあたり、ワークショップ開発の過程で起こった重要な出来事について、筆者の視点から振り返る。

2-1　目的の異なり

研究所員は、本研究におけるワークショップ開発の過程を通して、第1章で述べたような「体験の共有」「体験の交換・混交」を起こすような場を探求したいという目的を持っていた。しかし、そのことを研究参加者に伝えたところ、あまり腑に落ちていない様子だった。たとえば、ハーモニーメンバーとのミーティング初回で、「東京迂回路研究」の説明と合わせて、ワークショップ開発を通して目指したいことについて、なんとか噛み砕きながら説明したものの、「長い！」「よくわからない」と突っ込まれてしまった。また、ワークショップ開発チームのメンバーは、後のインタビューで、次のように語っている。

富樫：ハーモニーでも独自に、何度もかるた大会を企画して、ある程度洗練されたものになってきていると感じていたので、新しいゲームをつくることが果たして必要なのかなという気持ちがありました。（10月27日のインタビューより）

渡辺：最初はなかなか研究所員の言っていることがピンとこなくて。正直、ノリで関わっていたところもありました。（10月27日のインタビューより）

その後、ワークショップ開発へ向け話し合いを重ねていく過程で、当然のことながら、それぞれの人が、研究所員とは異なる目的を見出していることがわかった。たとえば、ハーモニーのスタッフは、メンバーに活躍の機会を与えたいと思っている。ハーモニーメンバーのなかでも、ある人は、自分の体験を社会に還元したいという使命感を持っている。ある人は、自己紹介のときに歌ったり踊ったりできるのが楽しくて関わっている。ある人は、若い大学生としゃべれるのが楽しくて関わっている。

それを受けて、異なる動機や目的、ニーズを尊重し、その実現を重視してすすめることが、結果として「体験の共有」を促すワークショップ開発につながるのではないかと考えるに至った。そのため、本研究の目的に関してはそれ以上細かい説明をしないまま、ワークショップ開発に踏み込んだ。

2-2　目的の再考

しかし、このようにすすめたところ、ワークショップ開発は行き詰まってしまった。かるた札に描かれた体験をワークショップでどう扱うかについて、異なる視点からのアイデアすべてを盛り込もうとしたため、ゲームとして成立させるのが難しくなってしまったのである。

この段階で、ワークショップ開発の過程を離れた視点から見ていた新澤さん、梅津さんより、以下のような指摘をいただいた。

新澤：みんな（研究所員,およびワークショップ開発チーム）の目的と、彼ら（ハーモニーメンバー）の目的の乖離が、僕は気になります。（8月24日の発言より）

梅津：妄想幻覚に悩まされていない、言ってみれば、妄想の元凶である恐怖の体験をしていない人が、一体どこまで彼らの体験を扱うことができるのか、興味深いところではあります。……今回のワークショップ開発が、どういったかたちであれ、何を目指すのか。妄想幻覚と向き合うのか、それともそれとは別の価値を見出すのか。（9月5日のメールより）

これらは、ワークショップ開発の目的について、研究所員の意図を改めて伝えた上で、全員でもう一度考え直したほうがいいのではないか、という指摘だった。これを受け、ワークショップ開発を通して目指すことについて、改めて話し合った。ここでは、ワークショップ開発チームのメンバー間で、「幻聴妄想かるた」の捉え方や、自分の関わり方、ワークショップ開発を通して目指すことについて、異なりがあることを再認識した。また、それらを一つの目的にまとめて共有すること（「目的の共有」）はあえてせず、目的の違いをワークショップにうまく反映させる方法について話し合った。その結果、シンプルにその場で楽しむことができ、体験が多様なかたちで扱われる可能性を持っていることを重視したものを中心に考えていくのがよいのではないか、という見解に達した。これを機に、ワークショップは、「ジェスチャーかるた」という新しい遊び方にまとまっていった。

2-3　「目的の共有」と「体験の共有」

以上、ワークショップ開発の過程で起こった出来事を大まかに振り返った。振り返ると、こ

の「目的の共有」をめぐるプロセスは、「体験の共有」とはどういうことかという問題への答えを探るプロセスでもあったように思える。私たちはここで、ある一つの目的を共有するのではなく、それぞれの目的はそのままに、それらが共に目指される仕組みをつくることとした。「体験の共有」についてのアプローチに対しても、同じことがいえる。このプロジェクトで目指されている「体験の共有」とは、それぞれの体験が異なることを前提に、その異なりを提示し合い、緩やかに包み込むような枠組みを一緒に作っていくことなのだということが確認できたのだ。ワークショップ開発の行き詰まりをきっかけに、「目的の共有」について再考する過程を経たことで、結果的に「体験の共有」の仕組みや位置づけがワークショップ開発チームのなかで体感され、遊びのルールが決まっていったように思われる。

3　ワークショップの仕組み——ジェスチャーかるた大会

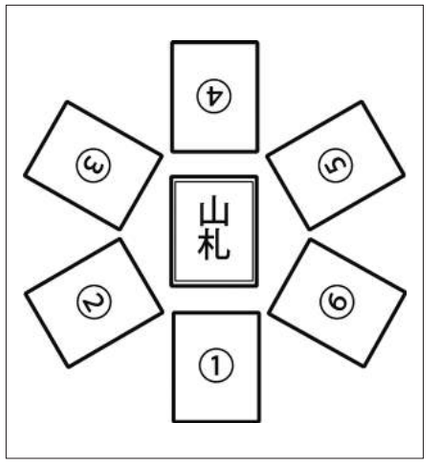
本章では、前述の過程を経て開発したワークショップ「ジェスチャーかるた」の遊び方と、実施の様子を記述し、そこでの体験の扱われ方や共有のされ方を分析する。

3-1　「ジェスチャーかるた」の遊び方

「ジェスチャーかるた」の遊び方は、次の通りである。

・用意するもの：「幻聴妄想かるた」の読み札
・人数：1チーム4〜6名程度に分かれ、各チームに一人ずつファシリテーターを配置する。

①読み札を山札として用いる。まず山札を裏にして中央に置き、そこから札を6枚めくり、山札の周りに放射状に置く。参加者は、それぞれの札を一枚ずつ順番に読み上げる。



②じゃんけん等で最初にジェスチャーをする人を決め、ゲームスタート。
③ジェスチャーをする人は、自分がジェスチャーで表現する札を心のなかで決め、「はじめます」と宣言し、ジェスチャーを行う。
④他の参加者は、ジェスチャーが表現している札を探し出し、かるたと同じ要領で取る。
⑤ジェスチャーした人が正誤を判定する。正解の場合、その札は取った人のものになる。
⑥一連の流れの合間に、ファシリテーターは、会話を促す。自然に会話が生まれてきた場合は、それを見守る。「今の動きは何を表していたんですか？」「今のジェスチャーは何に見えましたか？」「この札にある『ちっちゃいおじさん』って、どのくらい小さくて、どのくらいの数を想定していましたか？」「（札の作者や、作者を知っている人がいれば）この札は、どういう体験に基づいたものなんですか？」など、具体的な内容から抽象的な内容まで、できるだけ自然な流れで会話がすすんでいくように心がける。
⑦話が一段落したら、ジェスチャーをした人が、次にジェスチャーをする人を指名し、再びゲームを開始する。

参加者は、③〜⑦を、あらかじめ決めた時間（オープンラボでは約20分程度）繰り返し、最終的に最も多くの札を持っていた人が優勝者となる。ゲーム終了後は、チーム内や、他のチームの参加者と、感想を共有する。各チームの優勝者に景品を贈るのもよい。

3-2　ワークショップの様子

ここでは、「東京迂回路研究オープンラボ」の一環として、10月26日、27日の2日間にわたり実施したワークショップについて、簡単に振り返る。

オープンミーティング＆ワークショップ「ハーモニー」（10月26日）

26日は、ハーモニーを会場に実施した。参加者は14名で、ハーモニーメンバーやスタッフを含めると会場内には30名以上おり、満員の状態だった。

前半は、ハーモニーの雰囲気や日常を感じてもらうため、ハーモニーメンバーの自己紹介の後、毎週水曜日に行われているミーティング「愛の予防センター」を、イベント用にアレンジして実施した。プログラム参加者にも輪に入ってもらいながら、かるた札づくりの過程を体験する試みとして、あるメンバーの体験を全員で絵に描いたり、ハーモニーメンバーが参加者の悩みを聞き、相談にのる時間を設けたりした。

その後、渡辺さんの撮影・編集によるワークショップ開発過程の映像を上映し、開発の経緯について石橋が説明した。

後半は、ワークショップを実施した。くじびきでチームを分け、各チームに、ハーモニーメンバーが1〜2人入った。ワークショップ中は、ジェスチャーやその見方について、かるた札の内容についてなど、かるた札を取った後に限らず、随所で話がはずんでいる様子だった。チームによっては、実際にその体験をした人の話を聞く場面もあった。石橋が参加したチームでは、「すし屋で倒れた」という札の実演が、体験をした本人によって行われていた。ゲームに参加していないハーモニーメンバーも数名いたが、全体を眺めながら、時折会話に加わっていた。

中間報告＆ワークショップ「もやもやフィールドワーク調査編：ハーモニー」（10月27日）

27日は、港区の芝の家にてワークショップを実施した。この日の参加者は6名で、2名のハーモニーメンバーにも来ていただいた。

前半は、中間報告として、石橋によるワークショップ開発の過程に関するプレゼンテーションの後、渡辺さんの映像を上映し、ワークショップ開発チームの渡辺さん、田中さん、富樫さん、ハーモニーメンバーから、ワークショップ開発の過程や出来上がったワークショップについてのコメントをいただいた。

後半は、3チームに分かれてワークショップを実施した。この日は、ハーモニーメンバーがいないチームもあったが、ワークショップ参加者のジェスチャーを通した視点や体験により焦点が当たり、かるた札の体験をみんなで想像する場面も見られた。また、感想共有の時間に、かるたの札をストーリーにして並べる新たな遊びを試しているチームもあった。

3-3　ワークショップの場で起こったこと——「体験の重なり合い」

開発された「ジェスチャーかるた」と、それを実施した「ジェスチャーかるた大会」の場で、体験はどのように扱われ、共有されたのだろうか。

遊びの媒介となるかるた札は、ハーモニーメンバーの幻聴や妄想の体験に関する本人の語りを、メンバー間で共有することで作り上げられたものである。「ジェスチャーかるた大会」では、そのかるた札を、参加者がジェスチャーで表現する。他の参加者は、そのジェスチャーを見た体験をもとに、かるた札を取る。いずれの行為にも、かるた札に描かれた体験を、自分の体験と照らし合わせて解釈するということが含まれる。すなわち、かるた札の作者、ジェスチャーをする人、ジェスチャーを見る人それぞれが、他者の体験を自分の体験と照らし合わせて解釈することが、幾重にも重なるようにして行われるということだ。これを「体験の重なり合い」と表現したい。

そして、会話の場面では、ファシリテーターの緩やかな促しのもと、ジェスチャーをする/見るという体験について語り合う。かるた札のもととなった体験は、体験をした本人にとって、あるいは体験を本人から見聞きした他のハーモニーメンバーにとって、どのようなものだったのか。ジェスチャーをした体験は、どうだったか。それを見て札を取る体験は、どうだったか。そこでは、「ジェスチャーかるた」を通じた「体験の重なり合い」が起こったことを互いに確認し、その異なりを楽しむ場が立ち上がっていく。

つまり、「ジェスチャーかるた」では、以下の二つの出来事が起こっていると言える。一つは、ジェスチャーを通じて、「体験の重なり合い」が起こるということ。もう一つは、それについて語り合うことを通じて、「体験の重なり合い」が起こったこと自体を確認し合うということである。

ここでは、多くの人の体験が重なり合い、新たなかたちで体験される。それは、誰かの体験をそのまま再体験するということでは決してないが、その誰かの体験なくしては生まれなかった体験である。

4　考察：体験の混ざり合い

本章では、第2章、第3章で見てきたような「体験の共有」の様相をさらに検証し、それが第1章で設定した課題や目的からどのように捉えられるのかを明らかにしたい。

4-1　「体験の実感」を獲得する

第3章でみてきたように、「ジェスチャーかるた大会」では、「体験の重なり合い」が起きる。参加者は、自分の体験が、新たなかたちで体験される様を目の当たりにする。そして、自分の体験が別のかたちで他者の身体のなかに生きている、ということを実感するのだ。このような出来事は、一人ひとりに起こっていると思われる。

このことを、ワークショップ開発チームの田中さんは、次のように表現していた。

田中：実際に「ジャスチャーかるた」をやってみたとき、「みんなで現実を作っていく」ということが浮かびました。ひとりでこういうことが見えた気がするとか、こういうことを強く思ったというのだと、個人のなかのこととして収まっちゃう。そこに、誰かが何か言ったりするような、外側との抵抗とか流通があって初めてかたちを持ったリアルなものになるという感覚がありました。自分の深いところにあるものについて、他の人とコミュニケーションすることで、現実感が確かになるというか。（12月7日の座談会より）

また、これに関連して、渡辺さんと富樫さんは、次のようなエピソードを語っていた。

渡辺：札の説明でも、みんな違うこと言ってて。

富樫：札の元の体験になった人がいないとき、ほかのハーモニーメンバーが、それを知っている自分が言わなきゃという気持ちになって話すんですよね。でも、それぞれの話が微妙に違う。

渡辺：オープンラボが終わってから、もっと幻聴妄想かるたについて知りたいと思って、ホームページを見たら、その札のエピソードが載っていたんですが、それもまた違った（笑）。でも、一つの内容がそれぞれの解釈をされて、その人の現実になっているというのが、さっきの「みんなで現実を作る」という話と関わるかなと思った。（12月7日の座談会より）

ここでは、自分の体験が誰かによって解釈されるということや、別のかたちで他者の身体のなかに生きているのを見たり聞いたりするということを通じ、その体験がより強度をもつということ、いわば「体験の実感」を獲得することがあることが語られている。

4-2　みんなで現実を作る

また、こうした「体験の重なり合い」を介し、「体験の実感」を得るというプロセスを、その場に居合わせる人々全員がそれぞれに体験している、ということを参加者は共有していたように思われる。

第3章でみたように、ワークショップにおい

ては、ゲーム自体の勝ち負けにこだわるというよりも、ときにはゲームの進行を止めてまで、互いの体験の異なりについて語り合うことで、その場を楽しむ様子が見られたからである。

そして、それは、第2章でみてきたように、「目的の共有」の困難に突き当たった研究参加者が、その過程を経てはじめて見出した「それぞれの体験が異なることを前提に、その異なりを提示し合い、緩やかに包み込むような枠組みを一緒に作っていく」という「体験の共有」のありように合致する。つまり、互いの体験を重ね合わせて、新たなものとして体験し直し、その過程について語り合うことで、それぞれにとっての実感を獲得するという枠組みを緩やかに共有しながら、人々が共にその場を作っていくことこそが、「体験の交換・混交」をもとにした「体験の共有」の一つのありようであると言えるのではないだろうか。

前述のように、このような場のありようを、田中さんは「みんなで現実を作る」と表現していた。ここでいう「現実」とは、いったい何であり、それはどのように「みんなで」つくられ、それは「体験」とどのような関係を持つものなのか。

人類学者のブルーノ・ラトゥールやアルフレッド・ジェルは、科学的には「同じ」である現実が文化によって「異なる」仕方で認識されるという認識論的な世界像を否定し、様々な存在者（アクター）が相互作用を通して現実を新たに作り上げる営為が、そのまま現実を認識する営為に他ならない、と主張する。「現実の外部にその是非を判定しうる何らかの基準が打ち立てられ」るわけではなく、「世界の内部における存在者たちの相互作用を通じて、世界それ自体の境界が更新される」のである[9]。

ワークショップが実施される場においては、その場で起こっているひとつの客観的な事実としての「現実」を、その場に関わる人々がそれぞれの異なる仕方で「認識」＝「体験」しているのではない。それは、「体験の重なり合い」という営みについて語り合うことで、その場での出来事や自他の体験を他者と共に「認識」＝「体験」し直し、それぞれに「体験の実感」を獲得すると同時に、その場で新たな「現実」を他者と共に作っていく営みであったといえるのではないだろうか。

4-3　互いの体験を生かし合う「迂回路」

「ジェスチャーかるた大会」によって生まれた場は、多様な体験がその場に居合わせる人々の新たな体験を相互に生み出し、そのことを共有し合う場である。その意味において、この場は、第1章で述べた「困難を抱えた当事者の体験が、社会のなかで抑圧され、無化されてしまうことが多い」という状況下で、互いの体験を「現実」に生かし合うための新たな技法の一種であるともいえる。

今年度の東京迂回路研究は、「迂回路をつくる」という目標を掲げて活動を続けてきた。本誌収録の『論考：研究デザイン』でも述べているように、今年度、私たちは「迂回路」という言葉を「日常における自分と他者の関係、そして自分と自分の関係が変わることで、他者との間に立ち現れてくるような道」と定義し直した。本研究において、新たなワークショップを研究参加者と共に作り、それを実施する場をその場に居合わせる人々と共に作っていくことは、多様な体験を重層的に生かし合うような「体験の共有」のありようを経て、自分と他者の関係、そして自分と自分の関係を変えていき、それぞれにとっての新たな「現実」としての「迂回路」を作っていく過程であったといえるのではないだろうか。そしてそれは、「東京迂回路研究」が探求してきた「生き抜くための技法」としての「迂回路」を、実際に他者と共に作っていくことができるのだ、という希望への道筋を見せてくれるようにも思えるのである。

1　当事者研究の広がりや可能性については、次の文献を参照。石原孝二編著（2013）『当事者研究の研究』、医学書院
2　具体的な事例に関しては、次の文献に詳しい。たんぽぽの家編（2016）『ソーシャルアート：障害のある人とアートで社会を変える』、学芸出版社
3　JST社会技術研究開発センター、秋山弘子編著（2015）『高齢社会のアクションリサーチ：新たなコミュニティ創りをめざして』、東京大学出版会、6頁
4　同上、20〜25頁
5　解決すべき課題に関わる人たち。
6　同上、7頁
7　「幻聴妄想みんなのかるた」https://gencyoumousou.jimdo.com/（2017年1月12日閲覧）
8　これは、一度に５名以上の外部の人がハーモニーを訪問すると、そこに通うメンバーが驚いたり緊張したりしてしまい、普段通りのふるまいができなくなってしまう可能性がある、とハーモニースタッフに指摘されたためである。
9　久保明教著「世界を制作＝認識する――ブルーノ・ラトゥール×アルフレッド・ジェル」春日直樹編（2011）『現実批判の人類学：新世代のエスノグラフィへ』、世界思想社、34-53頁

ワークショップ開発チーム振り返り座談会

田中みさよ、富樫悠紀子、渡辺一充、石橋鼓太郎

みんなで現実を作っていく

石橋：オープンラボを終えて感じた、手応えや可能性、あるいは課題についてお話しいただけますでしょうか。

田中：実際にオープンラボで「ジャスチャーかるた」をやってみたとき、「みんなで現実を作っていく」ということが浮かびました。ひとりでこういうことが見えた気がするとか、こういうことを強く思ったというのだと、個人のなかのこととして収まっちゃう。そこに、誰かが何か言ったりするような、外側との抵抗とか流通があって初めてかたちを持ったリアルなものになるという感覚がありました。

自分の深いところにあるものについて、他の人とコミュニケーションすることで、現実感が確かになるというか。

渡辺：僕はオープンラボの様子を見ていて、石橋くんの言っていた「多様な人の体験が混じり合う」ってことが、表れているように思いました。それと、こんなに盛り上がるのかと。札の説明でも、みんな違うこと言っていて。

富樫：かるた札は、ハーモニーメンバーの体験から生まれています。でも、その体験をしたメンバーがいないとき、ほかのメンバーが、自分が言わなきゃという気持ちになって話すんですよね。けれど、それぞれの話が微妙に違う。

渡辺：オープンラボが終わってから、もっと幻聴妄想かるたについて知りたいと思って、ホームページを見たら、その札のエピソードが載ってたんですが、それもまた違った（笑）。でも、一つの内容がそれぞれに解釈されて、その人の現実になっているというのが、さっきの「みんなで現実を作る」という話と関わるかなと思った。

言葉じゃない伝え方で

富樫：「ジェスチャーかるた」のよいところは、言葉があまり出ない人でも活躍できたということ。それと、さきほども出ていた、ハーモニーのメンバーが、ほかのメンバーの体験について説明する場面が生まれたのは面白いなと思いました。そうしたかたちでのメンバーの関わり合いは、これまであまりなかったです。

渡辺：僕は、自分がジェスチャーすること自体に、正直抵抗感がある。だからどうかなと思いながら見てたんですけど、参加者のみなさんはけっこう盛り上がっていた。言葉じゃない伝え方というのがかえってよかったのかなと思いました。

田中：ジェスチャーって、自分の普段外さないところが外れる感じがありますよね。恥ずかしがっていたら余計恥ずかしいし、単におしゃべりするのだと、しゃべるという部分しか動かさないところを、体を動かすわけだし。それに、どういう動きをするかも、札によって決まるから偶発的。しゃべることが上手というタイプではないけれども、とってもいいものを持っている人のよさが生きる場になった。言葉じゃない表現方法できらっと光るみたいな。体を動かしてジェスチャーでという伝え方は、場もほぐれるしいいなと、やってみて改めて思いました。

富樫：違う感覚をひらく感じがする。やる方も見る方も。

田中：読み取る方もありますよね。

富樫：今まで言葉に頼っていたのを一回外して、違うチャンネルで聞こうとする。あとは、今回の参加者はもうすでにハーモニーを知っている人が多かったので、たとえば全然なじみのない人と一緒にやってみたらどうなるのかな、と思いました。

話し合い、関わり合いから生まれた「ジェスチャーかるた」

渡辺：僕は福祉施設の職員なので、かるたを使った新しい遊びを考えるときも、利用者が喜ぶことをしたいという視点が強かった。でも、チームミーティングで、どんどんいろんなものが混じっていったんですよね。一緒に考えていくうちに、お互いのいいことが少しずつ重なっていって、かたちになったように思います。

田中：なかなか大変な道でしたけれど、半年かけて、チームミーティングで話したり、ハーモニーで話したりというのを交互に繰り返したことで、自分たちが何をしたいのかが適切なところに落ち着いていく感じがありました。明確な答えがあるわけではない。でもこういうのがいいかな、というのをそれぞれの立場でなんとなく持っていて、それをあれこれしながら、ちょうどいいところに転がしていくみたいな。

石橋：ちょっとずつ違う立場で、違う考えを持っていた。でも、お互いの考えを気にかけていて、その気にかけているということを必死に伝えようとしていた。お互いの考えを共有しようとし続けしながら、一緒に新しいものを作っていく、そういう過程だったのかな。最後まで明文化された「これを目指します」みたいなのはできなかった。

田中：逆にそれがなくてもこういうことになったというのは面白い。一丸となってというより、間に空気がある感じでしたね。同じ地点に立てないことはわかっているんだけど、そのなかでいいものを

作っていこうという体験ができた。

富樫：メンバーとの関わりにしても、半年ぐらいの時間をかけたことで、ちょっとした変化を見ることができたと思います。

石橋：なんとなく、今日調子が悪いのかなって思ったりする。そういうのは、半年間いて感じられる部分はありました。

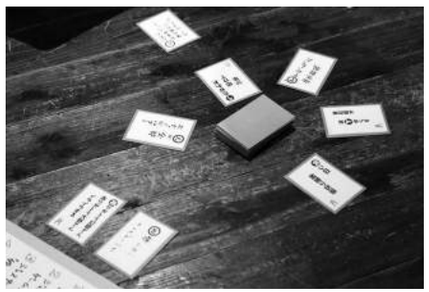
富樫：そこは、職員とかメンバーとか継続的に通う人じゃないとわからない部分ですが、大事なところだったりする。人が変わっていくのを支えるみたいな。その部分を知ってもらって関われたのはよかったと思います。

（2016年12月7日収録）

富樫悠紀子［とがし・ゆきこ］
ハーモニーの職員。2011年より幻聴妄想かるたをはじめ、パステル画や手芸などのハーモニーの自主製品の企画や販売に関わっている。

田中みさよ［たなか・みさよ］
石川県生まれ。現在介護ヘルパーとして、東京都にて重度訪問介護、高齢者デイサービスで勤務。主に在宅療養生活の支援に関わっている。芸術の営みのなかと、福祉の試みのなかそれぞれにある”共生”の精神について興味があり、自分の日常のなかで細々と研究中。

渡辺一充［わたなべ・かずみつ］
NPO法人で障害のある子供たちの保育に携わりながら、障害の有無にかかわらず自由に表現を行う場所「アトリエ・ポレポレ」の運営に携わる。子供たちや障害のある人が参加する表現活動の場に関心があり、支援者として場に関わるだけでなく、活動の過程を映像で記録し、展覧会等で発表している。



座談会を終えて

富樫悠紀子より

「幻聴妄想かるた」には、ゲームとして楽しむことと当事者の経験を伝えること、という2つのポイントがあります。今回のワークショップは、2つのポイントの間のどのあたりでバランスをとるのか、というところが職員として悩んだところです。開発チームでの話し合いのなかで、今回のワークショップではゲームとしての楽しさを大事にしたものとなりました。その結果、メンバーとお客さんの間にひかれていた線が緩んだり、薄くなったりする瞬間が生まれるゲームになったように思います。関わる人たちのなかで遊び方のポイントを変えられるところが、このかるたの魅力なのかもしれません。このような機会をいただきありがとうございました。

田中みさよより

「自分のものの見方と、自分ではない人のものの見方が違うこと」。前はその二項対立だったものが、このワークショップ開発に携わることで、”自分ではない人”のそれぞれにも色彩の違う豊かな世界が確かに存在しているのだと思い知らされた気がします。どこまでも、ぴったりと組み合うことはないやりとりを通して、でもそれらを辿って自分の現実を創り出すという苦労を、実は自分だけじゃなくてみんなしていたんだなと思ったりもしました。

ただの発言、ただの意見、ではなく、〇〇さんの声、△△さんの言葉、と”誰か”のアクションとして場に重ねられていくものには、質量と重さがあります。そういったアナログさが活きるような遊びの場で、各々のずれを自分が面白がって笑っても、いいんだと思いました。

渡辺一充より

多様な人の体験が混じり合う――開発の目的に掲げられたこの言葉に「？」だったが、自分は記録に徹すればいいやと、ふわっとしたまま関わり始めた。今思うと、ふわっとしていたからこそ、相手の考えを受け止めるしかなかったし、自分ならではの視点も出しやすかった気がする。自分にとっては、新しいワークショップの開発以上に、その過程で現場にいる様々な人に関わり、相手の存在を気に掛けられたことが大きかった。映像の編集作業を通して、ハーモニーの方とずいぶん親しくなった気がしたが、これは妄想かな……？ ふわっとしながらも豊かな過程を経て生まれたジェスチャーかるたを通して、ひとりでも多くの人が新たな気付きを得るきっかけになればと願う。

とてもよく似た夢を

新澤克憲

長い名前の研究所がやってきた

10月26日「東京迂回路研究オープンラボ」の一環として、オープンミーティング＆ワークショップが世田谷区のハーモニーの場所を使って行われた。遡ること4月のこと「多様性と境界に関する対話と表現の研究所（diver-sion）」から「活動現場を調査員が訪問し、活動の参与観察と関係者への聞き取りを行いたい」というメールがやってきた。diver-sionのみなさんには、前年に「東京迂回路研究フォーラム2015」の一環として芝の家で「幻聴妄想かるた大会」をやらせていただいたこともあり、喜んで受けさせていただくことにした。

私はこんなふうに返信した。「僕たちの活動を何かの形で言語化、分析していただくことはうれしいことです。その際に、「調査」「研究」がハーモニーに通う彼らの世界の、一方向的な「消費・収奪」ではなく、「研究」の過程に「彼ら」が何かの形で関わることができることが出来るならばと夢想します」

打ち合わせの結果、オープンラボの前半はハーモニーで行われている「愛の予防センター」の拡大版として、ラボの参加者がハーモニーのメンバーと共にミーティングを行うこと。後半のワークショップでは、diver-sionがハーモニーのメンバーや外部協力者と一緒に作った「幻聴妄想かるたを使ったゲーム」をすることに決まった。

幻聴妄想かるたは、2008年からハーモニーが製作している「かるた」である。ハーモニーに集う人たちの経験を元に作る。ミーティングで体験を語り、聞き、その場の参加者が絵を描き、かるた札が作られる。自主制作品としてその一部がパッケージされ販売されているけれど[1]、現在も少しずつ増え続けている[2]。

病気は誰のものかと問われたならば、いわゆる精神症状も、本人の人生の一部だろうと答えたい。誰であっても、日々の出来事が心に波紋をもたらし、心のありようが日々の出来事に反映される。私には「幻聴」も「妄想」も精神科の「症状」ではあるけれど、そこでもたらされる体験は、ひとりひとりの生活に彩りや濃淡のある影を落とす「本人の生の大事な部分」でもあるように思えてならない。

加えて、どんなに奇想天外な物語も、私とあなたが共に外部と繋がっている限り、あなたの出来事に巻き込まれずにはいられない。

だとすれば、「幻聴」や「妄想」や含め、人の個人的な体験や思いは、どのように聞かれるべきなのだろうか。そして、その時に「伝わる」ものは何なのだろうか。

ホワイトマン

ここにひと組のかるた札がある。

絵札は色鉛筆で丁寧に描かれていて、和室の掃き出し窓のカーテンの向こう側の床の間あたりに一人の男性の姿がある。白装束を身にまとい、マントをヒラヒラさせている様子は、往年の戦隊ヒーローや月光仮面を思わせる。ただ、このヒーローは人の良さそうな満面の微笑みを浮かべて立っているのだ。字札には七色の文字でこう綴られている。「ホワイトマン　来てくれて　ありがとう！」

2015年の東京大学UTCP[3]でのワークショップ[4]の参加者に描いていただいた。ワークショップではハーモニーの「幻聴妄想かるた」で遊んだ後、会場の皆さんに思い思いの「自分のかるた」を描いてもらい、グループでシェアする。そのなかでひとりの女性が自分の体験と共に披露してくださった。

原因はわからないけれど、息子さんが長らく家から出られなかったことがあった。ある時、彼が「ほら、おかあさん、カーテンの所にホワイトマンがいるよ」と話し始めたという。彼女には目をこらしても誰かいるようには見えなかったけれど、息子さんの話を否定するのは忍びなくて、そうね、ホワイトマンだねと答えたという。そんな出来事があって、少しずつ息子さんは外に出られるようになり、今では独立して元気に毎日を送っている。

彼女は、あの時に自分には見えなかったけれどホワイトマンが息子を呼びに来てくれたのではないかと話してくださった。今頃になって言うのもおかしいけれど、私には見えなかったけれどホワイトマンは確かにいたんだ。ホワイトマン、息子を迎えに来てくれてありがとうと言いたい、というお話だった。

彼女はホワイトマンとは会えなかった。それでも（あるいは、それだからこそ）、私はこのホワイトマンの話を忘れられず、大事に感じている。

語ったり表現する側が迷い、足踏みをするように、受け取る側も戸惑いながら、そこにいる。「信じてよ」と言われて身体がこわばり、「妄想かな」と尋ねられて言葉を飲み込む。それでも私たちは「見た人の言葉に耳を傾ける」「見た人に思いを馳せる」さらには「見たことにする」ことへのささやかな可能性をみたような気がする。

唐突だが、世界はひとつだけではないかもしれない。

かるたのワークショップでホワイトマンの話は、かつてのメンバー中村さんとの日々を思い出させてくれた。彼は「若松組」という団体から意地悪をされていると訴えていた。もちろん私は「若松組」を見たわけではなかったが「若松組」について考え、中村さんが「若松組が逮捕されたよ」と言うと喜んだ。当の中村さん自身も、一方では「僕の妄想なんですが」と言いながらも、テレビ取材の後に「若松組という組織に狙われているという妄想」と紹介されると心外だと怒ったりした。中村さんがこの組織に振り回されているように、私たちも揺れながら、中村さんの傍にいた。

オープンラボへの道のり

7月になるとdiver-sionの人たちがやってきた。ミーティングで石橋さんはこんなふうに話し始めた「かるたの札を使った新しい遊び方を考えようと思います！」「いろんなかるたを見て、何かそれを使って……何かできたらと……思っているんです」。

石橋さんや三宅さんや外部のワーキングチームの人たちは、力の抜けた柔らかな物腰で、回数を重ねるに従って自然にミーティングの中に溶け込んでいたように見えた。最初は石橋さんの声をBGMに午後の暖かな日差しの中で気持ちよさそうに眠っていたメンバーたちも、回を重ねるごとに、少しづつ「客人」の存在を受け入れているようにみえた。

9月になって新しいゲーム作りのワーキンググループも活動し始めた。ハーモニーのスタッフからは富樫さんが毎回の話しあいに参加していた。彼女は、ハーモニーでは私と共に「かるた」の制作や大学や地域での「幻聴妄想かるた大会」をメンバーたちと取り組んでいる。いわば、スタッフの中ではかるたづくりの中核でもある。

しかし、当初は浮かない表情で帰ってくることが多かった。「ハーモニーでかるたを使った活動をするときに重視してきた『かるたを通じて、精神障害という経験が実際どういうものなのか、それを経験した人がどんな人なのかを多くの人に知らせたい』という原則と、今回の企画でチームが目指していた『より多様な人が、多様な方法で関わり合えるゲームを作りたい』という志向性の両立が難しい」と教えてくれた。

かるた一枚一枚の背景になった生の経験談を知る富樫さんにとって、ゲームの側面が強くなることへの懸念があったという。「かるた札となっている言葉はもともと『ある人』にとって重要な思いのこめられた経験であったということ、それを作り出したハーモニーでは、かるたの『ゲーム性』だけではなく『当事者性』をも伝わるような遊び方をしてきたということをゲームに盛り込みたい」というのだ。

夏の終わりに、そんな話を同僚から聞きながら、私に任されたオープンラボの中の前半部分「オープンミーティング」では、来場した人たちと実際の「幻聴妄想かるた作り」をしてみようかななどと考えたのだった。

田中さんの夏　タバコ、夜更かし、母

9月も半ばを過ぎた頃、調子を崩す人が現れた。

田中さんは10年以上、ハーモニーに通っている。陽気な人気者であり「いつもナチュラルハイ」という「新幻聴妄想かるた」の札は彼の日々の生活そのものだ。ところが、タブレットとスマホを購入してからお金が足りなくて苦労が始まった。当然、同居している母上は心配する。8月のミーティング時には禁煙の誓いを破ったことを母上に見つかって親子戦争が始まったと話してくれた。

田中さんが不調になるサインは、夜に眠れなくなることだ。案の定、今回も夜更かしして部屋の掃除や片づけを始めた。

9月のある日、ハーモニーに顔を出す時間が遅いなと案じていると11時頃現れた。聞くと朝7時に家を出て、往復で80キロ近い道のりを自転車で高尾山に行ってきたという。高尾山で何をしてきたのかと言えば、どうやら山頂まで歩いたらしい。そして山頂で「絶対、入院しないぞー！」と叫んで、団子を食べて帰ってきたと言う。

田中さんの眠らない日は続き、訳もなく銀行に出かけたり、スマホや自転車の鍵を失くした。訪問看護師さんと母上は連絡をとり、田中さんの日々の不調は逐一、ドクターに報告したそうだ。

水曜日のミーティングは、数週間に渡ってこの話題でもちきりだった。ちょっとばかり元気すぎる様子にメンバーたちも心配そうだった。仲間達とタバコをどうやって減らすかの相談をしたが、特に妙案が浮かんだわけでもない。

どうやら、9月30日の受診に母上も同行するらしい。保護者である母上がついてくるとなると入院の危機だ[5]。この日は田中さんの誕生日でもある。仲間たちは「バースディ入院の危機だね」と盛り上がっていた。

私はオープンミーティングで、この一連の出来事について、みんなで共有してかるたの札を描いてみてはどうだろうと田中さんに提案した。もちろん、入院していなければの話だったが。

病気にまつわる体験を人に語るのは簡単なことではない。ミーティングで、何度も繰り返し語る。繰り返し聞く。時々のメンバーやゲストが問い返したり、何度も脱線し、いつの間にか他の人の話にとってかわられたとしても、日を変えて、何度も語り、何度も聞く。ひとつの近況報告が誰かの思い出を誘発する。それぞれの思い出話を聞くなかで、最初は絶対に明け渡せないと思った「自分だけの物語」が「自分たちの物語」に重なる時があると感じる。

加えて、いろいろな人たちの前で語られることで物語は少しずつ丸く豊かになっていくように思える。そのために場をクローズにせずゲストも来ていただくこと。かるたの絵はみんなで考え、描くこと。それらもこの活動を続けて行く上での小さな工夫だ。

オープンラボ

いよいよ当日。まずはオープンミーティング。田中さんが語り始めた。

「1ヶ月と3週間合戦状態でした。ある晩、伊集院光のラジオを聞いていました。そこまでは普段と同じなのですが、その後、YouTubeでガキの使いを見て大爆笑をしてしまったんです。それがキッカケです」。調子が高かった時のことを仲間達が証言をし、続いて田中さんがスマホのナビ機能を使い、自転車で高尾山にたどりついたこと。そこで五平餅に似た団子を食べたこと披露した。

「誕生日が外来の日になりました。『今の状態だと入院ですよ』と言われたんです。バースディ入院かなと思って、母と外来へ行ったところ、母が『私（母）と訪問看護で頑張って様子を見るので、入院は止めてください。入院させません』って言ってくれたんですよ。2週間不眠で部屋を片付けて、身辺整理をしていたんですが、母がそう言ってくれたので、これは踏みとどまらければと思って、薬を飲むようにしたんです」。

どうやら合戦の相手、敵の大将であった母上が味方についてくれた為に田中さんは入院を回避したようだ。さらに高尾山の帰りに山ほどの「白子」を購入してハーモニーに来たことを仲間が証言する。9月30日の受診時に、もし入院だと先生に言われたら、投げて逃げようと思って作った「煙草爆弾」の実物が披露された。なぜか「印鑑」と「煙草」と「壊れたヘッドフォン」が入っている「煙草爆弾」に会場は呆気にとられた。

その後、田中さんのエピソードをもとにかるたの絵札を書いてみることにした。その中の一枚がこれである。

「自転車でGo！高尾山山頂で誓った『絶対入院しない！』」

休憩を挟んで、今回開発した「ジェスチャーかるた大会」が始まった。

詳細は本誌収録のレポートを参照いただければ十分であるが、ハーモニーのスタッフとして心に残ったことを書いておきたい。富樫さんは、ハーモニーのメンバーの役割の変化に注目したと言う。ジェスチャーかるたゲームには、ハーモニーのメンバーが自分の札だけではなく、他のメンバーの札を表現したり、解説したりすることがあった。それは、これまでのハーモニーのかるた活動の中で「わたしの体験の札をわたしが説明する」というもっぱら「当事者」としての役割だった人が、ほかのメンバーの経験を受け止め、どんな経験だったのかを想像し、新しい意味を吹き込む「ほかの人」の役割にすり変わる面白さを感じたと言うのだ。

この誰かのことを想像して、その人になりかわる役割の交錯は、一人の体験談を元にみんなで絵を描く日常のかるた作りの時にも感じられることであるが、それが「ジェスチャーかるた大会」では、より際立って感じられた。

近年、私たちもイベントの参加者に自分たちのかるたを書いてもらうワークを行っているが、そこで表現される様々な個人的な体験や思いは、私に「健常/障害」「健康/病」という境目の曖昧さや「妄想」と呼ばれている心の在り様の豊かさを再認識させてくれる。

ワークショップ参加者が、出題者となり、想像力を働かせて、ジェスチャーで表現し「当事者」の世界に身を投じていく様は、一瞬であったとしても、カッコ付きの当事者の呪縛から解き放たれ、わたしとあなたとして出会える可能性を見せてくれたように思えたのだ。

今回の『共働』にあたりご尽力いただいたすべての皆さまに感謝いたします。

最後にぜひとも紹介させていただきたいエピソードをひとつ。先日の定例のメンバーミーティングでのことだ。すっかり落ち着きを取り戻した田中さんが呟いたのだ。

「冷静になって今から考えると、僕は高尾山には行ってない気がするんですよね」。

メンバーやスタッフたちの「えー！！」という悲鳴とも爆笑とも区別のつかない大騒ぎの中、田中さんは続けた。

「やっぱり、僕が行ったのは、大手町にある『平将門の首塚』じゃないかと思うんですよ」。

こみ上げてくる笑いを堪えながら、私は「それじゃ、田中さん。首塚について、何か分かったら教えて下さいね」と答えた。

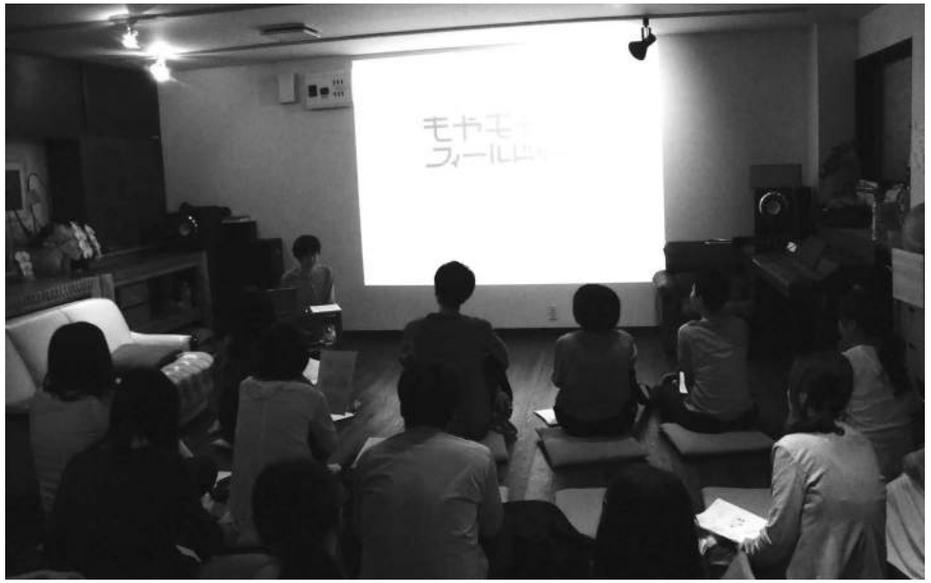
2017年も私たちハーモニーの冒険は続くようである。

新澤克憲［しんざわ・かつのり］
広島市出身。教育学部で学びました。世田谷の就労継続支援B型事業所ハーモニー勤務。3年で辞めて田舎で木工したいと思っていたのにハーモニーに関わって20年を越えました。町の福祉屋として、それなりの矜持はもっていますが、制度や法律以前に人は生きていることを忘れないようにしたいです。

1　「幻聴妄想かるた」編著：ハーモニー（医学書院2011）および「新・幻聴妄想かるた」編著：ハーモニー（自主生産 2014）
2　「幻聴妄想みんなのかるた」https://gencyoumousou.jimdo.com/　ハーモニーのメンバーの新しいかるたやイベント参加者のものの一部は、このページにアップされている。
3　東京大学大学院総合文化研究科教養学部附属共生のための国際哲学研究センター（UTCP: University of Tokyo Center for Philosophy）
4　「共生のための障害の哲学」第18回研究会　講演「幻聴妄想かるたとハーモニー」＆ワークショップ「作ってみようみんなのかるた。」2015/10/14
5　精神科の強制入院の形の一つ「医療保護入院」にあたって家族等が入院の同意を与えることができる。この場合、精神保健指定医である主治医が入院が必要と認め、母上が同意すると、本人の意思に関わらず入院しなくてはならなくなる。

もやもやフィールドワーク　報告と対話編

今年度、「もやもやフィールドワーク」は「調査編」と「報告と対話編」の２つの軸を中心に展開した。
調査の報告と関連するテーマについての対話を行い、多様性と境界に関わる活動と
それをめぐる状況への考察を深めることを目的に開催したのが「報告と対話編」である。
ここでは「報告と対話編」第11回から第13回のレポートを掲載する。



《第11回》

2016年5月26日（木）

［第1部］
報告：「JOURNAL 東京迂回路研究 2」について

［第2部］
対話：哲学カフェ
「“わかりあう”ってどういうこと？」

5月26日、今年度1回目、通算11回目となる「もやもやフィールドワーク　報告と対話編」を開催した。

報告テーマは、「『JOURNAL 東京迂回路研究 2』について」。平成27年度の活動を経て発行した『JOURNAL 東京迂回路研究 2』をもとに、これまで「もやもやフィールドワーク」で試みてきたこと、考えてきたことについて報告した。その後、「哲学カフェ」のスタイルで、「”わかりあう“ってどういうこと？」について、参加者みんなで問い、話し、考えた。

報告では、最初に「東京迂回路研究」の事業概要について説明し、次に「もやもやフィールドワーク」を行うなかで、私たちが直面してきた問いについて述べた。“対話型実践研究”である「もやもやフィールドワーク」は、その調査においても、様々な人と対話をしながらすすめている。それは、対話の過程で生じる障壁や齟齬を経験しながら、そうした経験をも研究に生かしていくということである。

今回は、具体的に、そうした障壁や齟齬――私たちが、「もやもやフィールドワーク」において、「“わかりあう”ってどういうこと？」を意識した場面を抜き出し、その経験から見えてきたことについてまとめた。

そうした経験をもとに、調査先との関係のあり方や、調査報告の形式を試行錯誤しながら構築しようとする。多分野の専門家や参加者との議論を繰り返しながら「東京迂回路研究」の鍵となる概念を読み解いていく。こうした作業を経て、私たちはこの研究におけるリサーチ・クエスチョンを発見してきた。問いを発見すること。これじたいが、研究のひとつの成果であり、また新たな研究の始まりなのだと思う。

後半は、哲学カフェへ。「“わかりあう”ってどういうこと？」を意識した経験について話すことからはじめた。

「同じ言葉（単語）を使っていたのに、その意味が異なっていて、でもそれが異なっているということがわかってもらえないことがあった。」

「被災地でのボランティアの経験から、いくら被災した人の話を聴いても、その経験はわかるはずもない。でもそこで寄り添っていくことで、わかるではないけれど、何か震える、共振するようなことがあるように思う。」

「子供の頃から「痛み」というものが不思議だった。「この痛み」をどうしたら伝えることができるのか。」

など、様々な経験について語られた。なかには「わかりあっていないということがわかったときに、わかりあえた気がした」という話もあった。そこから、他者の痛みをわかることはできるか。同じ経験をしていない人とわかりあうことはできるか。など、少しずつ問いのかたちを変えながら、じっくり話し合った。

参加者からは、「わかりあえていないことが多いことに改めて気づきました」「わかりあうということが、実は自分がわかってもらえたと思っていたことなのではないかとか、いろいろ思いました」といった感想をいただいた。

私自身は、わかりあえなさは、創造の始まりなのではないかと考えている。わかりあえない。だからなんとかして、わかりたいと思う。わかりあおうとする。そこにはじめて生まれる、何かがあるように思う。わかりあえないことであきらめてしまうのではなく、わかりあえないところから始まる豊かさを、見ていきたい。

（井尻貴子）

《第12回》

2016年8月25日（木）

［第1部］
報告：アクションリサーチの試み
――ハーモニーとの協働から（中間報告）

［第2部］
対話：哲学カフェ
「“わかりあえない”から何がはじまる？」

8月25日、今年度2回目、通算12回目となる「もやもやフィールドワーク　報告と対話編」を開催した。

第1部は「アクションリサーチの試み――ハーモニーとの協働から（中間報告）」と題し、世田谷区の就労継続支援B型事業所「ハーモニー」と一緒にすすめているアクションリサーチについての中間報告を行った。第2部は「哲学カフェ」のスタイルで、参加者と共に「“わかりあえない”から何がはじまる？」ということについて、言葉を重ねた。

アクションリサーチとは、課題に関わる人々が協働で解決策を実際に考案、試行する研究手法のことだ。調査する／されるの関係を超えて、調査先との関係を作っていく。実際に課題解決を行うのは容易ではないが、その調査過程でどういう道があるのかを導き出すのが狙いだ。

ハーモニーには、メンバーの幻聴や妄想の体験をもとに作成された「幻聴妄想かるた」という発行物がある。今回のアクションリサーチの具体的な目的は、この「幻聴妄想かるた」を用いた新しい遊びをみんなで考え、ワークショップの手法に落とし込むことを通して、新たな体験を生成すること。研究所員、ハーモニー職員、ハーモニーメンバーに外部協力者を加え、協働して実施している。

しかし、立ち位置により大事にしたいことが異なるため、一つの案になかなかまとまらなかった。障害をはじめとする問題を抱えたメンバーの新たなかたちでの「社会参加」を促進したいスタッフ、ゲームとしての面白さを重視するメンバー、アクションリサーチを念頭においた研究所員。思いやニーズがすぐにはまとまらなくても、根気強く関わり続け、みんなで共有できる軸を少しずつ摺り合わせていくものだということに気づいたという。

第2部哲学カフェのテーマ、「“わかりあえない”から何がはじまる？」という問いの答えは研究所員にもわかっていない。ただ「わかりあえない」というところからこそ、少しずつ、少しずつ、何かが生まれるのではないか。参加者からは以下の言葉をはじめとしていろんな意見、想いが発せられた。

「近づけば近づくほど、溝は深まる。どうしてもわからない部分が見えてくる。」

「ただ、溝は残さなきゃいけない。納得できないことに、どう落とし前をつけるか。」

「わかりあえない人と“わかりあえた”と思う瞬間は、たとえば、なんらかの自分の体験や記憶とかすったとき。お互いの背景が共有できたとき。お互いの発する言葉の色彩や形のようなものが一致してぶつかったとき。わかりあえた瞬間は「響き」に似ている。それはポジティブな響きもあれば、ネガティブな響きもある。」

「わかりあえなくても同じ場にいなければいけないことはあるし、ほっとくわけにはいかないわかりあえなさもある。現実的に問題になることもある。そのときどうするか。」

「わかりあえない人と接するために、テクニックを用いてお互いの間の解を作る。」

「居方。術。付き合い方。そしてテクニックが人格と一体化していくこともある。」

「関係は疲れたらおしまいだ。忍耐が必要だ。だから疲れないようにする。」

このようにみんなで話を重ねていくなかで、「わかる」という言葉を実はいろいろな意味、位相のなかで使っていることが改めてわかってきた。相手がどういう経験をしたか知ること。その内容を理解すること。そのときの気持ちを汲むこと。

わかりあえないことから何が始まるのかという問いへの明確な答えは一朝一夕にはでないものかもしれない。けれどその問いを通して、様々な立ち位置にいる人が自ら感じていることを様々な考え方・表し方で探り伝え合おうとする。そのなかで、皆で共有できていること、またはできていないことの輪郭が浮かび上がると同時に、各々が自身のなかでの発見や再発見をしていけるのではないか。参加者の輪のなかにいながらそう感じた。（五藤 真）

《第13回》

2016年11月24日（木）

［第1部］
報告：アクションリサーチの試み
――ハーモニーとの協働から（中間報告・その2）

［第2部］
対話：哲学カフェ
「”遊び”は何を生み出す？」

11月24日、今年度3回目、通算13回目となる「もやもやフィールドワーク　報告と対話編」を開催した。

東京は、朝から雪。影響を心配していたが、開始前には止み、13名の方に参加いただくことができた。

今回の報告テーマは、「アクションリサーチの試み――ハーモニーとの協働から（中間報告・その2）」。「もやもやフィールドワーク調査編」では、この半年間をかけて「ハーモニー」とのワークショップ開発に取り組んできた。

そして、10月に実施したイベント「東京迂回路研究 オープンラボ」にて、開発したワークショップ＝「ジェスチャーかるた」を参加者と実施する機会を得た。今回の発表では、その開発の過程について報告した。また、それらを「遊び」という視点から捉え直し、考えたことを話した。後半の対話の時間は、哲学カフェのスタイルで、「”遊び”は何を生み出す？」という問いについて、参加者と一緒に考えた。

「遊び」ときいて、どんなことをイメージする？という問いかけに対し、あがったのは、以下のようなこと。

「鬼ごっこ。」

「小学校のときの校庭。何をしてもいい。ずっと、地面に絵を描いていてもいいみたいな。」

「仕事との対比。仕事と遊び。」

「やらなきゃいけないこととの対比。仕事もだし、勉強とかも。」

「遊び人という言葉。ネガティブなイメージがある。」

ここで、え？という反応をされた人も。そこで、「遊び人」という言葉にネガティブなイメージがある人、ポジティブなイメージがある人、と問いかけたところ、半々くらいの結果となり、「遊び」という言葉に対し、それぞれがこめている意味や、持っているイメージが異なることが確認された。また、「建築用語では、「遊び」は、緩みのある状態のこと。ぴったりだとうまく動かないので、いくらかの遊び＝ゆとり、間を持

たせる」といった視点や、「日本でも、古来、遊ぶという言葉には、ゲームをして遊ぶということ以外にも、楽器を演奏する、音楽を奏でるという意味があった。英語のplayと一緒」「ホモ・ルーデンス＝遊ぶ人という表現がある、人は遊ぶ動物である」といった視点も出された。

それらの視点をヒントにしつつ、とはいえ、いま私たちは「遊び」という言葉を使うとき、何かの行為を指しており、それを他の行為とは区別している。だとしたら、それはどんな行為を指すのか？　何をもって、他の行為と区別されるのか？　といったことについて話は展開していった。

「おなじ遊びという言葉でも、その行為は、ライフステージによって変わるのでは？　たとえば、小学校のときは、友達の家に遊びに行くという意味だったけど、中高生のときは、友達と買い物に行くという意味だったように思う。」

「遊びって、やっぱり楽しいこと。あえて遊び心をもつのが必要なことって、大変なことや、つらいことだったりする。」

「遊びは、楽しむことだけが目的の行為なのでは？」といった意見もあった。

また、「ルール」と遊びの関係をめぐっても考えた。

「遊びが成立するのは、そこに共通のルールがあるからでは？」

「いや、一人遊びはそうとは言えないのでは？」

「いえ、一人遊びでも、明確なルールがあることが多いのでは。たとえば、道路で、白いところしか踏んじゃいけないルールとか。」

様々な意見を踏まえ、最後に遊びは何を生み出す？　という、最初の問いにもどり、終了。参加者からは、下記のような意見が述べられた。

「遊びとは、生きているって感じられる時間、空白を生む。」

「無駄。役に立たないものを生む。」

「みんながルールに触れられ、変えることもできる場。」

「遊びとは、何かが生まれ出る場なのではないか。」

様々な考えが生まれる余白があること、それもまた遊びがあるということなら、そうした遊び場を作っていきたいと思った。　（井尻貴子）

調査ノート

8月も終わり頃、「もやもやフィールドワーク 調査編：関西出張」と
銘打って、関西へ調査旅行に出かけた。
目的は、ワークショップや場に参加、見学し、話を伺うこと。
それも、「多様な人が集まり、それぞれが生かされあって、
新しいものが生まれていく」ような取り組みを見たいと考えた。
というのも、今年度私たちは、もやもやフィールドワーク調査編の
新たな展開として、障害者就労継続支援B型事業所「ハーモニー」と
「体験の交換や混交が起こるワークショップを開発すること」に
取り組んでいた。そのヒントを得たいと考えたのだ。

こうした取り組みにおいて、関西には先駆的な事例が数多くある。
とはいえ、3日間という日程のなかでは、見学できる数も限られる。
様々な事情を考慮し、以下の6つの場を訪れることとした。

01_NPO法人スウィング
02_エコゾフィー研究会「共有空間の獲得」
03_釜ヶ崎芸術大学・大学院2016「詩」
04_café ここいま
05_たんぽぽの家　ひるのダンス
06_たんぽぽの家　演劇ワークショップ

ここでは、その調査ノートを掲載する。
なお、最初に断っておくが、これは調査記録ではない。
というのも、ある事象の客観的な記録というより、
執筆者それぞれの主観的なメモ書きという性質が強いからだ。
あくまで、「私はこの場をこんなふうに感じた」という体験を
伝える読み物として楽しんでいただければ幸いである。

01_NPO法人スウィング

02_エコゾフィー研究会「共有空間の獲得」

03_釜ヶ崎芸術大学・大学院2016「詩」

04_café ここいま

05_たんぽぽの家　ひるのダンス

06_たんぽぽの家　演劇ワークショップ

NPO法人スウィング

井尻貴子

京都のNPO法人スウィングは、その唯一無二の活動で注目を集めるNPOであり、障害福祉サービス事業所である。
＜スウィングはなんだか狭〜〜い「障害福祉」の殻をやぶり、障害のあるなしを超えた「一市民」として、世の中が今よりほんのちょっとでも楽しいコトになればいいな…と願う「NPO」として、様々な活動を展開・発信しています!＞というウェブサイトのテキストにもあるように、いわゆる「福祉」的イメージを一笑するような、楽しい活動を生み出している。
障害があるとされている人もそうでない人も、一緒に面白いことをする。
それをとおし、社会を変えていくというその活動はどのように生まれ、営まれているのか。

事例概要

名称:NPO法人スウィング
活動期間:2006年法人設立(2006年1月26日)
活動エリア:京都府京都市
事業内容:「障害者総合支援法」に基づく障害福祉サービス事業／生活介護事業(定員10名/主に知的障害のある人)／就労継続支援B型事業(定員10名/主に知的障害のある人)
備考:＜理念＞Enjoy! Open!! Swing!!!
ウェブサイト:http://www.swing-npo.com

調査概要

見学・参加
日時:2016年8月30日(火) 11:30 〜 12:00
場所:NPO法人スウィング
調査者:井尻、三宅、石橋、坂本
内容:特にイベント等のない、平日の様子を見学した。

インタビュー
日時:2016年8月30日(火) 10:30 〜 11:30
場所:NPO法人スウィング
インタビュイー:木ノ戸昌幸(施設長)
インタビュアー:井尻、三宅、石橋、坂本

「どこから/どのように、スウィングの活動は生まれるのか」

NPO法人スウィングの活動はユニークである。

たとえば、「清掃活動：ゴミコロリ」。2008年10月にスタートした、やって楽しく、見てオモシロく、月に1度(毎月第3水曜日)のゴミ退治を繰り広げる活動だ。ここで活躍しているのが「まち美化戦隊ゴミコロレンジャー」だ。真っ青の衣装に身を包んだ一部の人は「ゴミブルー」と呼ばれる。「ゴミコロリ」中に道行く人々に名刺を配ったり、イベントに参加しスウィングや「ゴミコロリ」をPRする広報部隊でもある。さらに、＜誰でも・どこでも簡単「その場でゴミコロリ　in Facebook」＞も展開し、全国規模の取り組みへとひそかにひろがっている。

たとえば、「京都人力道案内：アナタの行き先、教えます」。その名のとおり、行き先を告げれば、最善の行き方を教えてくれる人力交通案内だ。京都は世界有数の観光都市。ただ、その公共交通網はややこしく、観光客が使いこなせるものではない。最短距離で移動したはずなのに、渋滞にはまって動かない、なんてこともある。そこを、アプリでは出てこない情報までインプットしているメンバーたちが、アドバイスしてくれるのだ。

ほかにもスウィングの活動には、芸術創作活動「オレたちひょうげん族」や、クリーニング部隊「THE　CLEANGERS」(ザ・クレンジャーズ)、箱折り仕事の「shiki OLIOLI(しきおりおり)」＝「紙器折り折り」などがある。

こうした名称からは「ふざけたかんじ」が伝わってくるかもしれない。そう、スウィングは「ふざけて」いるのだ。それも、確信的に。それはひとえに、「障害」が特別視される状況を憂い、”その人”が社会のなかで必要とされ、共に生きていく道を作ろうとしているからだと思う。

しかし、こうした思いを持つこと以上に、それを現実的なプログラムに落とし込み、展開していくことは難しい。だからこそ、「どこから/どのように、スウィングの活動は生まれるのか」を、活動を支える人々の言葉や雰囲気をとおして知りたい、感じたいと思った。

木ノ戸さんインタビュー1:スウィングとは

「僕は特に目標も夢もなく生きてきて、25歳になったら身を固めようと思っていたんです。そんなとき友人に、障害のある人の仕事についたら毎日笑えるよ、と言われた。それが、この仕事を始めたきっかけです。最初に勤めた施設では、確かに笑えたんですね。けれど、笑える状況と共に笑えない状況もたくさんあって。その施設の改革を一生懸命やった。それでもどうしようもない状況があったとき、自分で新しい場所を作ろうと思ったんです。」

それが、木ノ戸さん27歳のとき。実際にスウィングを立ち上げたのは、28歳のときだという。

スウィングは、「Enjoy! Open!! Swing!!!」という理念を掲げている。

「このEnjoy! Open!! Swing!!!というのは最初からありました。ただ基本方針は、当初とは変わっています。」

スウィングの基本方針は次の3つだ。

- 「ただ在ること」の価値を認め合いながら、それぞれにかたちの違う自立性を尊重し、足りないところは助け合う、小さな「共助」社会づくりを実践し、発信します。
- 人の「働き」を「人や社会に働きかけること」と捉え、「お金」だけにこだわらない、多様な「働き」のかたちを創造・実践・発信します。
- 狭い「障害福祉」の枠を超えた「一市民」。「NPO(＝市民団体)」としての活動を通して、障害のある人への様々な偏見をオモシロ・オカシク打ち破ります。
(NPO法人スウィングウェブサイトより)

自分たちは、「一市民」であるということ。これは、スウィングの要でもある考え方だ。それを体現するべく、数年前に「活動会員」という枠を定款で定めた。活動会員とは、「この法人に所属し、様々な市民活動を主体となって実践する利用者及び職員」のことだ(NPO法人スウィング定款より)。

「僕らは支援者/非支援者という関係性を解体していこうと思っているんです。境界をね。それを法的に根拠づけるためにも定款にこう規定しました。みんな主体者であり、実践者なんですね。利用者に甘んじるな、障害者に甘んじるなとメンバーには言いますね。」

みんなが、社会をよりよくするために活動していく、主体者であるということ。それが、すべての活動の根底にある。

木ノ戸さんインタビュー2:どこから/どのように、スウィングの活動は生まれるのか

「つまらない常識にとらわれてしまうと、その人のいい仕事を奪ってしまうんですね。」

インタビューの途中、木ノ戸さんはこう言った。スウィングのユニークな活動は、どこから、どのように、生まれるのかについて質問したときだった。

「”無駄な力”と僕は言っていますけれど、その人の持つ“無駄な力”をいかに社会化するかを考えています。」

たとえば、何かすごく詳しいけれど持て余している知識や、これさえあればがんばれる！というやる気スイッチ。それらを、一人だけのものにとどめず、周りにひらきながら、その力が生かせる状況を作っていく。その視点は、日々の仕事のあちこちに現れている。たとえば、箱折り仕事を担当する、あるメンバーのこと。

「最初はヒーローのお面を被ってやり始めたんですよ。まわりの人が止める訳ですね。そんなものを被ってやるなって。箱折りの箱が見にくいから(笑)。でも、僕は止めた人を怒ったんですね。なんで止めるんだ。こいつが楽しくやれているんだからいいじゃないか、と。その人はお面を被ってやる気スイッチが入る。そこを見逃してはダメなんです。その方法がまずければ、妥協点を探っていく。たしかに、お面を被ったままだと視野が狭くなり、作業はしにくい。そのメンバーは、最終的にハチマキに落ち着きました。それで、まわりの人もみんなハチマキをすることにしたのです。」

その人を、肯定していく。

「僕らは、いわゆるアート活動とか面白いことや楽しげなことをして、いろいろ発信していますが、結論から言えば、人がその人のままに生きられる場所を作っているのですね。人間というのはそれぞれ違いますから。人それぞれのありようをただ認め合うことが一番大事。いいことも悪いこともひっくるめたありのまま。この認め合いがないと、スウィングという場は成立しない。僕らがやっているのはここだけですね。」

そして、こう言った。

「その人がその人のままに生きられる社会であるということ。それを拡散していきたいですよね。できないことが悪いことであるとか、できることがいいことであるとか、いまの社会には、そういうつまらない一面的な価値基準しかないように思うんです。」

互いを肯定し、互いの力を活かし合うことによって、社会を変えていく

インタビューのあと、建物全体を見学した。ある部屋では、箱折りの作業をしている。丁寧に仕事内容を説明する、その頭にはハチマキがあった。別の部屋では、それぞれ、異なる手法で作品を制作している。マジックで、ぐいぐいと絵を描く人。小さな紙片で、貼り絵を作る人。大テーブルで作業している人もいれば、個人のスペースで作業している人もいる。それぞれのペースが尊重されつつ、みんなで過ごす空間ができていることを感じた。

笑い合うことで、ふっと、場が緩む。なんかわからないけど、お互いが楽しく、居心地よくいられる空間に変わる。そんなことがある。「おもろい」ということ、「おかしみ」には、ふわっと境界をゆるめる力があるように思う。そして、笑うということは、ときに、互いの存在を強く肯定する力をもつことがあるのではないだろうか(もちろん、嘲笑のようにその反対の力をもつこともあるが)。

だから、スウィングが試みているのは、「おもしろさや、ユーモア、おかしさ、というものを通じて社会の認識を変えていくこと」なのだ。自分たちが暮らす社会を、よりよいものに。そこを見据え、日々を積み重ねる。その日常こそが「互いを肯定し、互いの力を活かし合うことによって、社会を変えていく」活動を生み出すのだと思った。

エコゾフィー研究会「共有空間の獲得」

三宅博子

美術家の小山田徹さんは、「共有空間の獲得」をテーマに、共同運営のカフェ、屋台、小屋、たき火などの様々な場作りを、アートの手法を用いて行ってきた、先駆的存在である。小山田さんの手がける「共有空間」は、どのように作られているのだろうか。今回は、人間、環境、社会の関係を生態学的視点から捉える研究者による分野横断的な研究会「エコゾフィー研究会」で行われた小山田さんのレクチャーに参加し、「共有空間」について考え、体験する機会を得た。

エコゾフィー研究会

阪急電鉄・桂駅からバスに乗り、山の斜面に建つ、京都市立芸術大学へ。人影のまばらな夏休み中のキャンパス。どこからかガムランを練習する音が聴こえてくる。

「エコゾフィー研究会」と手書きされた看板を見つけて中庭へ出ると、小さなログハウス風の建物の前に、10名ほどの人が集まっていた。みんなで輪になって立ち、互いに自己紹介をする。参加者は、人類学・言語学・文学・哲学・コミュニケーション論など様々な分野の研究者、京都市立芸術大学の学生、そして私たち。「研究会」と聞いてやや身構えていたが、緑の多いキャンパスで輪になって話すことから始まった研究会に、堅苦しさは感じられなかった。夏休みの合宿か何かのように、どことなくワクワクしてくる。

エコゾフィー研究会は、もともと、京都大学大学院人間・環境学研究科出身の研究者を中心に定期的に開かれてきた、自主的な研究会だという。今回は、レクチャーを担当した小山田さんの勤務校で、その環境を含めて体験する趣旨で行われた。さっそく、小山田さんと学生たちが中庭に建てている「図書館小屋」を見学する。開け放たれた扉から中へ入ると、こじんまりした空間は日差しが遮られ、薄暗い。木を組んで作られた棚には無造作に本が並び、古い家の書斎に忍び込んだような、しんとする気配がある。少し鄙びた隠れ家のような、ワクワク感。私ならここでどのように過ごそうかと思いを馳せながら、レクチャー会場へ向かった。

レクチャー「共有空間の獲得」

会場の小ギャラリーに入ると、部屋の中央に置かれたテーブルの上に、大小様々な大きさの石が並んでいる。小山田さんによると、集まって何か話すときに、石を手に持って触ったり握ったりしながら話すと、不思議と場の雰囲気がギスギスすることなく、意見が「まるくなる」のだという。参加者は、色もかたちも様々な石を思い思いに手にとり、テーブルの周囲に置かれたアウトドア用のベンチに座って、小山田さんのレクチャーを聞いた。

小山田さんにとって「共有空間」は、すでにそこにあるものだという。しかしそれは、どこか上から降ってくるようなものではなく、獲得していくものでもある。人間の存在自体が共有空間を内包し、複数の人がいれば、そこに関係性が生まれる。人と関係を結びたい、続けたいと思うことが、共有空間を成り立たせる。その関係性を捉え、獲得する行為を、小山田さんは「愛」と言い表す。

小山田さんが共有空間に関心を持つようになったきっかけは、パフォーマンスグループ「ダムタイプ」の活動だった。ダムタイプの中心メンバーのひとりだった古橋悌二さんのHIV感染を機に、HIV/AIDSをめぐる社会の問題について考えるようになった。議論やパフォーマンスを続けるうち、社会の問題は一つの方法で一気に解決するものではないと感じるようになり、持続的に問題解決をし続けていくような場を作ることに関心が向いていった。

そこで、新しい出会いの場を創造する試みとして、Weekend Cafe、Bazaar Cafeなどのコミュニティカフェを作った。Weekend Caféでは、週末に人々が集まる場を開いていたが、Bazaar Cafeでは、建築から運営まで、人々が多様なかたちで関わることを試みた。その工夫は、たとえばカフェの建物を建てるときに、わざと共同作業が必要で、かつ特殊な専門技術を必要としない工程で作り、いろんな人が工程に関わることができるようにするのだという。そこで用いられた「抱き合わせ工法」の具体的なやり方について、エコゾフィー研究会のメンバーが熱心に質問していたのが印象的だった。「そういうことが、大事なんです」と、あるメンバーは言った。

Weekend Cafeをやっていた頃に、阪神・淡路大震災が起こる。震災の後、仮設住宅に最後まで残らざるを得なかった人たちが、不便な場所にある公営住宅にまとめて移された。小山田さんが関わった芦屋浜のマンションには、孤立した部屋で、アルコールを飲むのを止められない人などがいたという。そこで、屋台を持ち込み、子供から老人までいろんな人に屋台のマスターをやってもらいながら、みんなで飲むことにした。小山田さんは、屋台を、「制度のなかに入っていくツール」だと言う。既存の制度ではすくいあげることのできない部分に、屋台の身軽さで入っていき、出会いの場を作る。その後も、様々なかたちで屋台を展開し、東日本大震災のときにも、地域に入っていった。

共有空間の可能性を持つものとして、小山田さんは、屋台をはじめ、小屋、個人事業主による喫茶店や飲食店、テント、ハンモックなど、様々なツールを試してきた。なかでも、たき火は、人が集うための、いちばん簡単で楽な方法だという。それは、人間が太古から行ってきた、生きるための技術でもある。話を聞きながら、この後のたき火の時間が楽しみになってきた。

近年、小山田さんは洞窟に興味を持ち、日本洞窟学会会員になり、実際に洞窟に入ることもしている。狭い洞窟に身をよじるようにして入っていき、洞窟の奥を潜り抜けてまた戻ってくると、身体の感覚が変容しているのを感じるという。この身体拡張の感覚が、どのように起こるのか。その感覚は、他のどんな感覚と関わっているのか。それは、たとえば小屋に入ったときに「共有」の感覚がどうして起こるのか、小屋のありようが身体感覚の変化にとってどのような意味があるのか、という問いと関わり合っている。茶室や庭園、教会や寺などの建物で体験される、時間と空間の感覚変容は、人々の共有空間を考える上で興味深いテーマだと、小山田さんは語った。

たき火と語らい

レクチャーの後、再び中庭へ。草の茂った斜面の上に見晴らしのよいデッキがあり、そこにたき火が設えられていた。

火を囲んで集まり、自然と手をかざす。パチパチと燃える火の音や匂い。さっきまで真剣な面持ちでレクチャーを聞いていた人々の表情がゆるみ、ゆるゆると話しだす。黙って火を見つめながら、ぼんやりと聞いているのも、また、いい。蚊が多かったので、虫よけスプレーの貸し借りもした。

たき火の仕掛けは、とてもシンプルだ。一斗缶くらいの大きさの箱型に取っ手をつけたものと、古い焼却炉のようなもの。小山田さんは、いとも簡単に火をつけ、ときおり火の面倒を見ながら、ちょうど気持ちのよい大きさの火を保っているようだった。そこには、これまでいろんなところでたき火を行ってきた技術があるのだと思う。小山田さんによれば、大きな火は人を高揚させるが、その高ぶりにはファシズムにも似て危険なところもある。数人が集まることのできる小さな火を、たくさん作るのがいいという。

初めて会った人とも一緒にたき火を囲んで、あっという間に人が集う配置ができたことを体感しながら、ひと時を過ごした。

おわりに

小山田さんが一貫して追求してきた「共有空間の獲得」。それは、「ある環境に、モノや仕掛けを配置することで、どのように人が集うのか」を様々なかたちで試す実践といえるだろう。今回のレクチャーとたき火のワークショップには、実践で見出された工夫や技術が随所に埋め込まれているのを感じた。小屋、手に握って話を「まるくする」石、草むらのデッキに設えられたたき火……。そこでは、音や匂いや景色などを通じて身体感覚に働きかけ、人々がちょうどよい距離感で自然に関わりはじめる場が作りだされていた。

「多様な人が共にいる」ことを、言葉による対話だけでなく、空間じたいの共有という仕方で実現すること。そのあり方の一端を、体験することができた。

エコゾフィーとは
フランスの思想家フェリックス・ガタリによる、「エコロジー」と「フィロソフィー」を組み合わせた造語。環境、社会、人間という３つのエコロジーを統合したエコゾフィーという視点によって、世界の成り立ちを問い直そうとするもの。

事例概要

名称：エコゾフィー研究会
活動期間：約5年
活動エリア：京都を中心とする各地
主催：エコゾフィー研究会

活動内容：エコゾフィー研究会
京都大学大学院人間・環境学研究科出身の研究者を中心に、文化人類学・言語学・生態学・哲学・認知科学・文学理論などの研究者が集まり、定期的に開催されている研究会。今回は、美術家・小山田徹さんの勤務校である京都市立芸術大学で「共有空間の獲得」をテーマに、レクチャーとたき火が行われた。また、キャンパス内で小山田さんと学生が作っている小屋を見学した。

調査概要

見学・参加
日時：2016年8月30日（火）14:00 ～ 17:30
場所：京都市立芸術大学 小ギャラリー
参加者数、属性：エコゾフィー研究会メンバー 10名程度
調査者：井尻、三宅、石橋、坂本
内容：小山田徹さんによるレクチャーに参加。その後、たき火を共にし、参加者と交流した。

釜ヶ崎芸術大学・大学院2016「詩」

井尻貴子

釜ヶ崎芸術大学は、釜ヶ崎にある、多様な人が集まる学びの場だ。様々な会場で催され、年間に約40-100の講座、ワークショップなどが多彩な講師を招き開かれる。受講料は無料またはカンパのみ。「学びたい人が集まれば、そこが大学になる」がキャッチフレーズ。釜ヶ崎には、元・日雇い労働者の方も多く、年を重ねるとともに、「することがない、話し相手がいない、朝から酒を飲むしかない」という状況となってしまうこともある。そんな生活のなかで、目的や生きがいをもってもらおうと、NPO法人ココルームにより企画された。2016年度は、「釜ヶ崎芸術大学・大学院2016」として実施している。そこで行われている「詩」の講座とは、どのようなものなのだろうか。

事例概要

名称:釜ヶ崎芸術大学　活動期間:2012年〜
活動エリア:大阪市西成区(釜ヶ崎)
主催:NPO法人こえとことばとこころの部屋(ココルーム)
備考:次の書籍も参照した。『釜ヶ崎で表現の場をつくる喫茶店、ココルーム』上田假奈代、2016年、フィルムアート社／『「こころのたねとして」〜記憶と社会をつなぐアートプロジェクト』岩淵拓郎・原口剛・上田假奈代、2008年、特定非営利活動法人こえとことばとこころの部屋(ココルーム)

活動内容:「釜ヶ崎大学(2010-11)」、その前には「釜ヶ崎の思想を囲む集い(2010)」という小さな集まりがあったのが始まりである。釜ヶ崎大学は数回開催された後下火になりかけたが、もう一度この名称に着目し、釜ヶ崎で芸術を中心として様々なことを、学びあう機会として「釜ヶ崎芸術大学」は、2012年に再スタートした。創設者である詩人・上田假奈代は、その功績により2015年度芸術選奨新人賞(芸術振興部門)を受賞した。

調査概要

見学・参加
日時:2016年8月31日(水)14:00〜16:00
場所:ゲストハウスとカフェと庭 ココルーム 1Fクラゲと図書室
参加者数:17名　属性:釜ヶ崎のおじさんはいろいろ用事があり、そのうち2名
調査者:井尻、三宅、石橋、坂本
内容:「釜ヶ崎芸術大学・大学院2016」の一環として開催された講座「詩」に参加。講師はココルーム代表である上田假奈代。

釜ヶ崎芸術大学とは

釜ヶ崎芸術大学は、だれでも受講できる“大学”である。受講料は無料。

「天文学」「哲学」「俳句」に「合唱」。「SF」や「美術」、「ダンス」。多種多様の開講講座から、いつでも、好きなものを選んで受講することができる。

講義が行われるのは、大阪市西成区の日雇い労働者の街・通称『釜ヶ崎』にある、西成市民館や西成高校、太子老人憩いの家など。ときに、まちなかでフィールドワークが行われることもあるし、三角公園で「冬の星座をみる会at越冬闘争」などが行われる場合もある。

その日の「詩」の講座は、「ゲストハウスとカフェと庭 ココルーム」の緑眩しい庭で行われた。講師は、上田假奈代さん。詩人であり、この「釜ヶ崎芸術大学」を運営するNPO法人こえとことばとこころの部屋(ココルーム)の代表でもある。最初に、「学生証、持っていますか？」ときかれた。「いいえ」と答えると、その場で学生証を発行してくれる。スタンプカード形式になっていて、講座を受講するごとに、1つスタンプを押してもらえる。庭に置かれたテーブルごとに、5、6人ずつなんとなく分かれて座る。新しいカードに押された、1つ目のスタンプを眺めていると、ゆるりと、講座がはじまった。

講座「詩」

参加者は、17名ほど。最初に、1人ずつ自己紹介をする。ココルームに宿泊しているという、全国バックパック旅行中の学生。先日、別の場所で假奈代さんのワークショップに参加して楽しかったから、という女性。詩を書くのははじめてという男性。釜ヶ崎のおじさん。ふだん、なかなか話をする機会がないだろうと思われる、20代〜60代くらいまでの、男女が集まっていた。

「今日の講座では、詩をつくります」という假奈代さん。その方法：ココルームのプロジェクトから生まれた、他力本願詩(假奈代さん談)「こころのたねとして」とよばれる方法が説明される。

その手順は、実にシンプル。基本的には、下記のような流れで行われる(これに、そのときどきでアレンジが加えられる)。

1. ウォーミングアップ。ストレッチをしたり、そのときの気分で。
2. 二人一組になって、インタビューをしあう(交代で6－8分程度ずつ)。
3. 聞いた内容を、詩にする(12－20分くらい)。
4. ペアになった相手に向かって、できた詩を朗読する。

さっそく、ウォーミングアップの時間が始まる。テーブルごとに、数冊の詩集が配られる。詩集を手にとり、気になった詩を一つ選ぶよう指示される。選んだ詩を、朗読し合う。

少し、緊張している声。読んでいるうちに、ほぐれてくるようでもある。なんでその詩を選んだのか、コメントを付け加える。詩をとおして、まだ知らないその人が垣間みえるように思える。朗読が終わったら、2人ずつペアになる。

「誰とでもいいけど、なるべく話したことのない人と」と声がかかる。私は、隣に座った初対面の男性と、ペアになった。

次は、インタビューだ。今日のテーマは「旅」(全員共通)。時間は7分。7分という時間は、短いようで、長く感じた。

時間がきたら、こんどは一人ずつ、詩作を始める。12分。え！たった12分で詩が作れるの？と聞いた瞬間は思った。が、作り始めて、この短さがよいのだと思った。短いから、あれこれできない。語られた言葉を組み合わせ、あるいはそのままに、詩にしていく。時間がきたら、おしまい。最後に、全員で朗読をして終わる。

ペアごとに前に出て、作った詩を読み上げる。ペアになった人が詩を読み上げているとき(その詩には自分が語ったことが表れている)、みな、照れくさそうにしているのが印象的だった。

自分の気持ちを表す場

「釜ヶ崎芸術大学」は、「権威ではなく、寄せ場の背景を持つ釜ヶ崎こそ、本当の意味で学びあう大学と言えるのではないか」という思いから、2012年に始まったという。先にも述べたように校舎を持たず、地域の様々な施設を会場に借りている。講座というかたちをとりながら、ココルームの日々の活動、まちの諸活動とも連携し、保育園、中学校、高校、そして各地へ旅することもあり、縦横無尽に大学活動をしている、という。

2013年3月の対談[1]によると、2012年11月から42コマ開講し、571人が受講。その8割、9割が釜ヶ崎のおじさんたち、とある。現在は2016年だから、開講数、受講者数はさらに増えているだろう。その対談の冒頭で、假奈代さんはこのように語っている。

「(釜ヶ崎のおじさんたちは)最初は落ち着いて自分の気持ちをしゃべったりとか人の話をじっくり聞くということに慣れていないようでした。ワンカップを持って、“へーッ”て覗いて、“ワーワー”言って帰る人もいっぱいいたけど、何回もやっているうちにだんだんと馴染んで座りだす人も出てきました。」

そういう人が参加するうちに、作って読んだりするのにだんだん慣れてきて、あるとき詩を書いたという。

「おじさんたちがこうやって、自分の気持ちを表してくれる、差し出してくれるということが嬉しかったですね」。

だがそれは、ただ回を重ねたから実現されたことではないと思う。何かを表し、差し出したとき、受け取る人がいる、受け取る場があるということ。それが、感じられるからこそ、人はそこに自分を馴染ませ、表していくことができるのだろう。

假奈代さんは、こうも語っている。

「釜ヶ崎でココルームの活動を始めて数年目に、人は安心した場所で、やっとこころから素直に表現できるんだなと気づいたんですよ。でも、なかなか安心してしゃべれる場ってないんですよね。私がはじめた「こころのたねとして(以下、こたね)」という詩の作り方は、そういう場を瞬間的に作って行う一つなんですね。」

「こころのたねとして」

「こたね」では、二人組になって、話をし合い、聴き合って、詩を作る。だから、私と、もう一人の人生が重なっていく。「人生が重なった言葉は分厚くなる」と假奈代さんはいう。

今回の講座で私は、ペアの方が朗読をしたとき、とても不思議な気持ちになった。その詩に現れているのは、たしかに私の語った言葉だ。でも、私が話した以上のことが、その詩では語られていた。それは、私の言葉が足りなかったところを、想像力でおぎなってくれたとも言えるかもしれない。ただ、そのことが、「あ、この詩のなかには、この人の人生も入っている」と実感させられる仕方で表れているように思えたのだ。ただ装飾的に用いた言葉というよりも、生きた言葉が加わっているという感覚。あれこそが、假奈代さんのいう「人生が重なった言葉」だったように思える。

「詩」の経験

詩というものが何かよくわからないまま、詩とよべるようなかたちにしていく。語られた言葉をメモし、そのメモを見返し、少し迷う。並べ替えるか、言葉を足すか、いや、このままで十分と思ったりもする。そうして、一遍の詩というものになんとか仕立て上げるとき、それはもはや、私が書いたように思えない。それは語った人の言葉でも、語られた人の言葉でもない、そのあいだに生まれた言葉になっている。

＜ひとの言葉と言葉が重なり合う、響き合う。＞ そのことを実感した。

そしてそれは、ただ、二人のあいだだけに生まれたものではないのかもしれない。それを生み出す土壌が、「釜ヶ崎芸術大学」や「ココルーム」という場がゆっくりと育まれてきたからこそ、生まれたものなのかもしれない。

あの庭。差し込む光。プラスチックの椅子の座り心地や、麦茶の味、時折吹き抜ける風。

一緒に思い返される、それらまざりあった経験そのものが、まぎれもない、「詩」の経験だったように思う。

1　上田假奈代『釜ヶ崎で表現の場をつくる喫茶店、ココルーム』(フィルムアート社、2016)に収録

café ここいま

三宅博子

大阪府堺市にある「Cafeここいま」。駅前の商店街の一角にたたずむ「一見、普通の喫茶店」は、
実は、精神障害のある人が地域で暮らすための居場所や、地域住民との交流を育む場として
運営されている「プロジェクト型のカフェ」だという。
そこでは、どのように場が作られ、どのような交流が生まれているのだろうか。

事例概要

名称:café ここいま
活動期間:café ここいま:2015年12月〜、
活動エリア:大阪府堺市
主催: :NPO法人kokoima
活動内容:大阪府堺市のNPO法人kokoimaによって運営されている、コミュニティカフェ。浅香山病院の看護師だった小川貞子さんが、2015年、精神障害のある患者さんを地域での生活につなげることを目的に立ち上げた。
ウェブサイト:http://kokoima.com/about.html

調査概要

見学・参加
日時:2016年8月31日(水) 17:00 〜 19:00
場所:café ここいま
参加者数:10名程度　属性:私塾参加者、カフェ利用客、スタッフ(小川、アサダ)、計10名ほど。
調査者:井尻、三宅、石橋、坂本

インタビュー
日時:2016年8月31日(木) 17:30 〜 19:00
場所:café ここいま
インタビュイー:小川貞子、アサダワタル
インタビュアー:井尻、三宅、石橋、坂本

Café ここいま　立ち上げの経緯

Café ここいまでは、月1回、精神科病棟の長期入院者を主な対象に、本や音楽、映画などの鑑賞を通じて語り合う「kokoima暮らしと表現の私塾」(以下、私塾)が開かれている。今回は、私塾第5回に参加した後、店主の小川貞子さんと、私塾の主宰者のアサダワタルさんに、お話を伺うことを予定していた。

小川さんは、近隣にある浅香山病院の看護部長兼副院長として、長年、精神科にて看護にあたってきた。

café ここいまを立ち上げるきっかけとなったのは、2012年より、小川さんが中心となって長期入院者らと共に開催している「ココ今ニティ写真展」だ。毎年開催を重ね、院内から院外へと開催場所をひろげるにつれ、精神障害のあるメンバー自身が写真の傍らに立って語る「ナラティブ写真展」へと発展していった。その過程で生まれた「精神科のイメージを変えたい」「社会貢献したい」「誰かの役に立ちたい」というメンバーの思いは、小川さん自身の思いとして、日ごとに強くなったという。

そこで2015年12月、「地域のなかに(精神障がい者の)居場所を提供し」、「地域社会を精神障がい者にとってより住みやすい場所にし」、「高齢者、子ども、障がい者などすべての人々が健やかに暮らせる地域社会づくり」を目指して、NPO法人kokoimaを立ち上げ、浅香山病院にほど近い、駅前商店街の一角にCaféここいまをオープンした。

「kokoima暮らしと表現の私塾」第5回、の後

この日の私塾のお題は、「映画『すべての些細な事柄(La Moindre des Choses)』を観て、結局のところ「障害」ってなに?「幸福」ってなに?「社会に出るってどういうこと?」って話をする」こと。映画『すべての些細な事柄』は、フランス郊外にある精神科の診療所・ラボルド病院を舞台に、患者/治療者に二分される治療環境を見直しながら営まれる、日常の出来事を描いた作品である。どのような話がなされるのか、とても楽しみにしていた。

ところが当日、大幅に遅れてしまった。café ここいまに辿りつくと、アサダさんに「ちょうど今、終わったところ」と、声をかけられる。メンバーも帰り始めている。間に合わなかった……と思いながら、ともかくテーブルについた。

白を基調とした明るい店内。壁には、絵や手芸品などが飾られている。その“手作り感”に、誰かの家におじゃましているような気分になる。花が活けられた大きなダイニングテーブルを数名が囲み、和やかに談笑している。アサダさんや小川さんも会話に加わり、まだ残っているメンバーに映画の感想を尋ねたりしている。

「映画には、いろんな人が出てきてたよね。どんな人が印象に残ってる?」「フランスと日本で、ここは似ている、ここは違う、っていうところはあった?」。それに答えて誰かが話すと、それぞれが応じたり、応じなかったりしながら、また会話がひろがっていく。和気あいあいとした雰囲気が、部屋に満ちる。その雰囲気は、これまで「もやもやフィールドワーク」で「多様な人が共にいられる場」を訪れた際に感じた独特の居心地のよさや、ゆるやかながらいろんな刺激を受ける感覚を思い出させるものだった。

インタビュー1:ゆるやかにいられる場

私塾には間に合わなかったが、その後の和気あいあいとした雰囲気や、人々がリラックスして語り合う様子からは、私塾の時間が、この場にとって大切なひとときであることが窺われた。月1回という活動のなかで、私塾における安心感や信頼関係のようなものは、どのように育まれているのだろうか。

「人によって違う。挨拶だけの人や、直接お話したことがない人もいるが、ちょっとづつ」というアサダさん。

それに対し、小川さんは、「直接言葉を交わさなくても、(アサダさんのことを)友情というのか、大事な人だと認識して、(メンバーは私塾に)お越しになっている」と語った。対人関係が限られる入院生活では、アサダさんは、メンバーにとって「重要な他者」なのだという。小川さんも、「アサダさんがすごく考えて選んだ映画だよとか(伝えている)。アサダさんからのお手紙も印刷して配っている」という。この言葉から、小川さん自身、この関係を大切にしていることが感じられた。

テーマ設定に関しては、「段階を踏んでいる」とアサダさんはいう。メンバーを取り巻く現状を踏まえ、リンクする内容を選ぶ。最初は、本を読んで質問し合ったり、短い映画を観たりして、少しずつ「しゃべる場」であることを浸透させていった。

小川さんは、病院のプログラムとの違いを、次のように述べる。「病院のリハビリのプログラムには、ストーリーがあるのよ。最初の挨拶では、気持ちをひきつける言葉を書くとか。このグループでの約束、人が変なことを言っても笑わないとかね。そういうことが、きちんと構造化されて、安全の場が保障されている。でも、ここに来たら、いちいちそんなことを言わなくても、雰囲気としてそういう場所を確保しているでしょう。その“まったり”が、患者さんにとって居心地がいいのだと思う。私たちも、指導者然としなくていい」。

それを聞いて、この場の成り立ちが、少しかいま見えたような気がした。互いに大事な他者として出会い、あるべき役割関係やあらかじめ共有された構造を明らかにしないまま、ゆるやかにいられる場。そのような場でこそ、安心して自己や他者と向き合う関係が育まれるのではないだろうか。

インタビュー2:多様な人が交わる場

小川さんによれば、精神障害のある人が退院した後のいちばんの課題は、孤独だという。そこで、精神障害のある人を地域に受け入れてもらうための居場所として、カフェを開いた。

なぜ、カフェだったのか。これまで長い間、病院というシステムのなかで働いてきた小川さんは、まず、自分自身が地域のなかで生きるという体験を取り戻そうと思ったのだそうだ。それが発展して就労やグループホームというかたちをとることがあるにせよ、「自分がまちのなかで居場所を作る、っていうことが先やなって」。

この場を開いてみて小川さんは、「孤独なのは精神病者だけじゃないんだって、つくづく思った」という。一人暮らしの人や、旦那さんが認知症になった夫婦など、生活のなかで何かしら孤独を抱える人たちが居場所を求めて、ここへやってくる。そのような人は、店に来るメンバーのことを、ごく自然に受け入れてくれるという。メンバーの描いた絵に「すごいね」と声をかける人がいて、そこでのおしゃべりの会話が、絵に描き込まれたりすることもある。「症状の重い人とも場を共有できる。その共有のしかたは、こういうのなんだと思った」と、小川さんは言う。

そのために小川さんは、訪れる人に積極的に声をかけ、誰かとの会話をつなぐことを心がけている。開店当初、大きなテーブルを切り離して一人で座れる席を作ったが、場をつなぐと会話が生まれることがわかり、もう一度テーブルをくっつけてつないだという。テーブルに飾った花や、飼っている猫も、会話をつなぐ重要な役目を果たしている。

居心地のよい場を作るために、小川さんが気をつけていること。それは、人の変化に応じて「常に環境を変える」ことだという。「微妙に人は動くでしょ。常連さんがここしばらくはいらっしゃらないとか、この近くで大きな工事現場があったから、職人さんが汗かいてご飯を食べに来られることが続いたなとか、一人暮らしの男の人が恥ずかしそうにちょっと覗いてくれるようになったとか。そういう変化に対して、自分の感性と相談しながら、場の雰囲気や料理のメニューを変えていく」。このことを小川さんは、こう言い表した。「居心地のいい場所に、居心地のいい変化を」。

café ここいまでは、その場を訪れる人も、場を運営する人も、常に揺らぎながら、その揺らぎに応じて、絶えず変化を重ねている。日々のそのような営みこそが、café ここいまを、孤独や生きづらさを抱える人にとって安全で居心地のよい場にすると共に、多様な人々が交流する「交点」として地域に根づいていく道を作っていくのだと思う。

たんぽぽの家 ひるのダンス

石橋鼓太郎

奈良の「たんぽぽの家」では、そこに通う障害のあるメンバーの日常的な活動として、様々なワークショッププログラムが実施されている。なかでも、毎月２回木曜日、舞踊家の佐久間新さんにより行われているダンスのプログラムでは、障害のある人それぞれの多様な身体に寄り添うような緩やかな場が、継続的にもたれている。そこに生まれる「多様な人の経験が混ざり合う瞬間」をみたいと考え、足を運んだ。

事例概要

名称：たんぽぽの家 ひるのダンス
活動期間：2010年～
活動エリア：奈良県奈良市
主催：社会福祉法人わたぼうしの会
活動内容：たんぽぽの家アートセンターHANAでは、障害のある人が個性をいかしながら働くことができる場を提供している。表現活動、情報発信、イベントの企画コーディネート、カフェの運営、アートセンターで生まれた商品の販売などを行っている。

調査概要

見学・参加
日時：2016年９月１日（木）13:30 ～ 15:00
場所：たんぽぽの家アートセンター HANA ギャラリースペース
参加者数：12名
属性：たんぽぽの家メンバー、スタッフ
調査者：井尻、三宅、石橋、坂本
内容：たんぽぽの家アートセンター HANAで行なわれているプログラム「ひるのダンス」に参加した。講師は舞踊家の佐久間新。

インタビュー
日時：9月1日（木）16:30 ～ 17:00
※振り返り：15:30 ～ 16:30
場所：六条山カフェ
インタビュイー：佐久間新、藏元徹平
インタビュアー：井尻、三宅、石橋、坂本

ひるのダンス

奈良の「たんぽぽの家」は、障害のある人のアートに関する様々な先進的試みを行っている施設・団体として広く知られている。今回、そこに通うメンバーの日常的な活動として行われている、「ひるのダンス」に伺った。

講師の佐久間さんと、たんぽぽの家スタッフの藏元さんが、床に敷くマットと楽器を持ってくる。私たちも、マットを敷くのを手伝っていると、参加メンバーがぽつりぽつりと集まり始めた。佐久間さんは、インドネシアのガムランで用いられる太鼓クンダンを、トントンと静かに叩いている。やがて、メンバーも、自然に別の楽器を叩き始め、声による掛け合いも生まれてくる。そうこうしているうちに、メンバーが増えていく。車椅子に乗った方がやってきて、マットの上に寝転ぶ。そこに、藏元さんが手足を絡ませていく。どうしよう、いつの間にか、始まっている。どういう関わり方をするのが、適切なのだろう。周りを見て、探り探り、メンバーと一緒に寝転んでみる。腕と腕を触れ合ってみる。しだいに、相手がどういう体勢になりたいのか、どう関わりたいのかが、自分の体になだれ込んでくる。それに従ったり、敢えてその期待をはずしてみたりしてみる。その後は、動き回ったり、楽器を叩いたり、あえて何もせずに見ていたりした。佐久間さんは、メンバーと濃密に触れ合ったり、声での掛け合いをしてみたり、一対一で動きを同期させたり、マットの周りを歩き回ったり、離れたところにあるテーブルの上で寝転んでみたり、多様な関わり方をしている。

そこには、いろいろな人の動きや音がある。それぞれが、それを感じとり、合わせたり、合わせなかったりする。あるいは、あえて一歩引いた目線で見てみて、全体の空気を撹乱するような動きをとったりする。とても複雑で、濃密で、それでいて緩やかなかたちで、人々が一緒にいる空間と時間だった。

振り返りの会

こうして濃密な90分間が終わった後、近くの六条山カフェに場所を移し、毎回行っているという振り返りを始める。参加メンバーは、佐久間さん、藏元さんと、diver-sionの井尻、三宅、石橋、アーツカウンシル東京の坂本の、計6名。途中、ワークショップに参加した伊藤愛子さんも加わった。このように、メンバーが振り返りの会に来て発言することもしばしばあるという。

一人ひとりが感想を言いながら、参加メンバーの動きを細やかに追っていく。あの人は、ゲストが来たときにはその文脈を考えながら関わる人で、今回もそうだった。あの人は、あのときに楽器を叩きたがっていたが、他の人が叩いているのを見て、別の楽器を持ってきた。今までは、すねて帰ってしまっていたのに。あの人は、今日は外向きの顔で、いつもよりもアグレッシブな関わり方をしていた。あの人は、昔は癇癪があって同じ部屋にいるのが難しかったが、今日は少し離れたところからでも同じスペースに一緒にいて、こちらをじっくり観察したり、立ったり座ったりしていた。あの人は、いつもは受け身のことが多いが、今日は腕をつかんで離さない瞬間があった。メンバーと継続的な関わりしているからこそ、見えてくる変化がある。それに応じて、その場で即興的に関わり方を変えていく。

メンバーの一人、伊藤愛子さんは、同時間に別会場で実施していたプログラム「語り」の終了後に、途中から参加していた。「他の人の楽器の演奏がうるさいときもあった。私の演奏はうるさくなかったですか？」と私たちに質問する。そこで佐久間さんが、「いいことを言ってくれていて、ふつう他の人の音を聞いていてうるさいなと思うときはあるのに、自分で鳴らしている音はうるさく感じなかったりする。気持ちにちょっとゆとりを持って、他の人の音はちょっと大きいけれど受け入れようかな、と思うと、限界はあるけれど、楽しめるときもあるかな」とフォローする。伊藤さんが、「今日の私、どうでしたか？」と聞くと、すかさず佐久間さんが、「愛ちゃん、最後ちょろっとしか来てない。最初から来ていたらコメントあるけれど、ないよ、あんなちょっとだけで。もっと最初から来てくれないと」と柔らかい口調で指摘する。そこには、長年の信頼関係があるからこその、表現者同士の真剣なぶつかり合いがあった。

インタビュー

その後、佐久間さんへのインタビューを行った。佐久間さんがたんぽぽの家に通い始めたのは、2004年。「エイブルアート・オンステージ」という明治安田生命社会貢献プログラムの一環だった。その後、職員とも一緒にダンスをする場を持ちたいという話になり、月2回、夜に職員とたんぽぽのメンバーを交えて体を動かす時間を設けることになったという。そして6年前、改めて、メンバーの日常的な活動の一つとして、昼にダンスのプログラムを始めることになった。以降、毎回5～8人のメンバーが参加している。

次に、継続的な関わりのなかでの、メンバーや佐久間さん自身の変化についてお聞きした。最初は、一人ひとりの特徴を考え何かできないかを模索する日々だったが、思い通りにいかないことの連続だったという。思い通りに動けない、思い通りの音が出せない、来ると言っていた人が来ない、来る予定にない人が来る、途中でどこかに行ってしまう……。しかし、それを受け入れながら続けていくと、場が少しずつ変容し、いろいろなことが許容できるような場が立ち上がってくる。「ちょっとずつ自分の許容量が増えてきて、そうすると不思議と鳴っている音がちょっといい音に聞こえてくる。誰が鳴らしているかもわからない音だったら許せない音でも、この人が今鳴らしたいんやな、と思って聞けるようになると、それほどストレスは感じない。そこから自分で鳴らす音も、だんだんと受け入れるようになってきた。そうするといい音が鳴り始める。」

次に、佐久間さん自身のふるまいかたとして、意識していることについて聞いてみた。はじめは、信頼関係をつくるため、片時も目を離さずにやりとりをするように意識していた。しかし次第に、敢えて背中を向けてみたり、無視をしてみたりするような駆け引きすることも増えてきたという。また、ワークショップの最中は、言葉で指示を出さないことも多い。複雑な波のうねりや混沌のダイナミズムに身を任せながら、少しだけ影響を及ぼすような動きや音を探っていくような関わり方をしているという。

最後に、このプログラムの展望についてお聞きした。ここ一年くらいで、参加しているメンバーが、この時間にやっていることの面白さを、明らかに意識するようになってきた。このように、以前よりもやっていることに強度が生まれてきたので、それを舞台か、映像か、公開ワークショップか、何らかのかたちで発表をすることも考え始めているという。また、外から見ると、福祉的な意味合いでやっているのではないか、と勘違いされたりすることも多いが、佐久間さん自身はあくまでも障害のある人と「ダンスパートナー」として関わっている。お互いにアイデアを出し合い、より対等な関係を作っていきたいという。

対等な関係であるために

とても濃密な時間だった。それぞれの身体、文脈、意思が絡み合い、複雑なダイナミズムを作りながら、うねっていた。佐久間さんのダンスの場は、事前に段取りを決めず、いつ始まったのか、いつ終わったのかもはっきりしないことも多い。その場で起こったことの波に乗ったり、乗らなかったり、別の波を起こしてみたりする。それは、メンバー一人ひとりと丁寧に関わり合ってきたからこそできる場づくりのように感じられた。あるメンバーの動きは、いつもとどう違うのか。それにその場でどう気づき、どう反応するのか。そこには、振り返りでの伊藤さんと佐久間さんのやりとりが象徴しているように、ワークショップの講師と受講生の関係、ケアする人とされる人の関係ではなく、ダンスパートナーとしての、そして人間としての、対等な関係があった。

多様な人が、多様なままにいることができる場。その実現のためには、緩やかで、可変的で、その場で起こったことを常に柔軟に取り入れていくことができるような枠組みが必要である。そして、それを場として成立させるためには、その場を持つ人とその場に参加する人が、互いの動きや音とその変化に注意を払い合い、対等な協働のパートナーとして、ときにぶつかりながらも関わり合い続けることが大切なのではないだろうか。

たんぽぽの家 演劇ワークショップ

石橋鼓太郎

奈良の「たんぽぽの家」で、毎週金曜日に、演出家のもりながまことさんにより行われている演劇のプログラム。参加するメンバーの多様な個性を活かした独自の演出方法で、演劇作品が継続的に制作・上演されている。そこでは、演出家と俳優の間で、そして俳優と俳優の間で、どのような関係性が築かれているのだろうか。そしてそれは、どのような制作プロセスによって生み出されているものなのだろうか。

演劇ワークショップ

9月2日、たんぽぽの家訪問２日目。この日は、午前中に、メンバーの日常的な活動として行われている演劇のプログラムを見学させていただくことになっていた。会場となるアートセンターHANA内のシアターポポに少し早めに着くと、演出家のもりながまことさんと、たんぽぽの家スタッフで俳優としても活躍されている佐藤拓道さんが、木の箱や蛇口、モニターなどを用いた舞台美術を設置し、準備をすすめている。今日は、10月1日に同じ会場で実施する演劇公演に向けた練習を行うという。今回の公演では、2作品が上演される。一つは、佐藤さんの演出による、坂口安吾原作の『戦争と一人の女』。もう一つは、もりながさんによるオリジナル作品、『記憶の椅子』である。私が伺った午前中の稽古は、そのうち前者のものだった。

稽古の様子

この日の練習の参加者は8名で、そのうち6名が車椅子を利用されていた。もうすでに公演に向けての練習を重ねているらしく、「あのシーンから始めましょう」と佐藤さんが言い、俳優はそれぞれの配置につく。一人ひとり、声量や発音、動き方が異なっているなかで、俳優と演出家が話し合い、演劇としての表現のあり方を探っていく。俳優が、「今のところ、さっきの言い方でよかったですかね？」と演出家に質問する。演出家が、「今のところは、もうちょっと言葉をためて、大げさにやるのがいいかな」と指示をする。互いのイメージをすり合わせるために、同じシーンを何回も繰り返す場面も見られた。そして、互いのイメージと、実際の表現が一致したとき、共に大きな声をあげて喜ぶ。このように、長年の関わり合いのなかで、その人のできる範囲を見極めながら、共に新たな表現にチャレンジしていく。そこには、演劇という表現をめぐった、演出家と俳優同士の真剣なやりとりがあった。

なかには、演出にビデオを用いている場面もあった。手術後で不安があり本番には出演できないが、何らかのかたちで公演には関わりたい、というメンバーがおり、ビデオでの出演となったという。長年活動を続けていると、互いのことをよく知ることができ、しっかりとした関係性が築かれていく一方で、心や体の変化やその人を取り巻く状況の変化によって、それまで通りの方法だとなかなか参加ができなくなってしまうこともある。そのような場合は、このように、その変化に合わせて、演出方法に新たな工夫を施すこともしばしばあるという。

インタビュー

稽古の前後に、もりながさんにお話を伺うことができた。もりながさんがたんぽぽの家と関わり始めたのは、2004年。社会福祉法人わたぼうしの会「デイサービスぷるーむ」の活動のひとつとして、知的障害のある人たちを中心とした演劇創作グループ「くらっぷ」を結成した。2004年からは、たんぽぽの家に通うメンバーの日常的な活動の一つとして、隔週金曜日にワークショップを行うようになった。2年前からは、活動を続けていくための動機が必要なのではないかと考え、ただワークショップだけをやり続けるのではなく、一年に一回の頻度で公演を行うようになった。作品は、ある戯曲を状況設定として借りてくることもあれば、オリジナルの戯曲を制作することもある。今回は、初の試みとして、佐藤さんにも演出に入ってもらい、異なる演出家による2作品を上演することになったという。最近は、その公演に向けて、毎週金曜日の午前から午後にかけて、一日中稽古を行っている。

演出の手法についても伺った。通常の演劇の手法は、五体満足が前提とされている。その手法を障害のある人と一緒に演劇をやるときにも用いると、どうしても「たくさん喋れる人」や「たくさん動ける人」が中心となり、そうではない人の表現が陰に隠れてしまう。もりながさんは、そうならないために、その間の共通メソッドをゼロから作りあげるところからスタートするように心がけており、その過程が難しくも面白いという。動きやセリフ、喋り方は、基本的には一人ひとりに合わせたかたちで演出家からの指示があり、できる範囲をその場で見極めながらチャレンジしていく。しかし、人によっては、動こう、喋ろうと思えば思うほど体が動かなくなってしまうこともある。その場合は、それに逆らってタイミングを指定するようなことはせず、自分のタイミングで演技をしてもらうようにする。また、その人自身がもともと持っている表現方法を軸にしながら、その間の関係や状況を作るような演出手法を用いることも多いという。たとえば、喋るのが難しく、首しか思うように動かせない人がいた場合は、他の人が深刻なセリフを言った後に、その言葉をどっしりと受け止めるように、ゆっくりと、こくり、と頷くような演出にする。その場の状況で何らかの「ことば」を発することによって、そしてそれを他の俳優が受け止めることによって、セリフや動きが台本で厳密に決まっていなくても、演技は、そして演劇は成立しうる。そうすることによって、その人自身が持っている表現の味わいが引き出され、演技に深みが出てくる。

公演として観客を呼び上演をするにあたって、もりながさんが意識していることについても聞いてみた。公演を提供する側は、どうしてもただやること、そしてそれをただ見られることのみで満足しがちになってしまう。そうではなく、もっと主体的にいろいろなことを試してみたいと考えているという。そのために、「障害者」の枠組みでやるのではなくて、常にハングリー精神を持ち、あくまでも表現の可能性を見出して関わるように心がけている。このような考えを経て生まれたのが、先述のような演出手法だそうだ。

多様な身体を持つ人々の表現の魅力を引き出すには

そこには、多様な身体を持った俳優たちがいる。それぞれの俳優が本来持つ表現の魅力を引き出せるよう、演出家による一方的な押し付けではなく、演出家と俳優の、そして俳優と俳優の真剣なぶつかり合いを通して、状況や関係を設定する演出手法が生み出される。俳優は、自分の持っているものを活かしながら他者と関わり合い、物語内の人物を演じる。このようなプロセスを経て、演劇作品を共に創作し、稽古を重ね、観客の前で上演すること。それは、演出家や他の俳優と共に、ある物語の世界を作り提示することであり、それと同時に、人々の間に新たなコミュニケーションの回路を作り提示することでもあるのではないだろうか。そしてそれは、関わる人々一人ひとりが持つ表現の可能性を、演技・演出・上演というプロセスを含んだ演劇ならではの手法で、新たな方向に押し広げていく実践でもあるように感じられた。

事例概要

名称：たんぽぽの家 演劇ワークショップ
活動期間：2010年頃～
活動エリア：奈良県奈良市
主催：社会福祉法人わたぼうしの会
活動内容：「たんぽぽの家 ひるのダンス」の項目を参照。

調査概要

見学・参加
日時：2016年９月２日（金）10:30 ～ 12:00
場所：たんぽぽの家アートセンター HANA シアターポポ
参加者数：11名
属性：たんぽぽの家メンバー、演出家
調査者：石橋
内容：たんぽぽの家アートセンター HANAにてプログラム「演劇ワークショップ」に参加した。講師は演出家のもりながまことと、佐藤拓道。

インタビュー
日時：9月２日（金）10:00 ～ 10:30、12:00 ～ 12:30
場所：たんぽぽの家 アートセンター HANA シアターポポ
インタビュイー：もりながまこと
インタビュアー：石橋

2

現場から言葉をつむぐゼミナール

現場から言葉をつむぐゼミナールは、ケア、アート、教育、地域、家庭や職場などの多様な人々が関わり合う分野で、自身が関心を寄せる活動や現場について「他者と共に考え、言葉にすること」に取り組みたい人を募集し、開講した連続講座だ。毎回、レクチャーとワークからなる、実践的な講義を行った。

本章では、ゼミナールのレポート、講師、発表会コメンテーターのコメントを掲載する。

現場から言葉をつむぐゼミナール

三宅博子、井尻貴子、石橋鼓太郎

1　はじめに

平成28年6月3日（金）から9月2日（金）にかけ、全6回の連続講座「現場から言葉をつむぐ」ゼミナールを開催した。ケア、アート、教育、地域、家庭や職場などの多様な人々が関わり合う分野で、自身が関心を寄せる活動や現場について「他者と共に考え、言葉にすること」に取り組みたい人を募集し、集まった16名の受講生と、自らの活動を自分の言葉で他者に伝えることに向き合った。

本稿では最初に、ゼミナールの概要と企画の意図を記す。次に、各回の様子を報告する。最後に、ゼミナールを振り返って見えてきたことについて述べる。

2　ゼミナールのプログラム

ゼミナールは、平成28年度に初めて実施した事業である。以下、受講生募集にあたっての趣旨と、プログラムの内容を記す。

> 「東京迂回路研究」では、「対話型実践研究」として、多様な人々と共に考えることを通じて、自らの「当たり前」としている視点に気づき、他者の視点を組み入れ、新たな視点からものごとを捉え直すこと、そうしていままで見えていなかったありようを明らかにし、丁寧に言葉にすることを大切にしています。
>
> 「自らの活動を客観的に捉え、言語化し、他者に伝えていくこと」。こうしたアプローチは、多くの人にとって、人生の様々な場面で必要とされることではないでしょうか。
>
> そこで、今回のゼミナールでは、ケア、アート、教育、地域、家庭や職場などの多様な人々が関わり合う分野で、参加者自身が関心を寄せる活動や現場について「他者と共に考え、言葉にすること」に取り組んでみたいという人を募集します。毎回、レクチャーとワークからなる、実践的な講義を行います。
>
> 講師：梶谷真司（東京大学大学院総合文化研究科・教養学部附属共生のための国際哲学研究センター（UTCP）センター長）

	日	テーマ	内容
1	6/3	核になる言葉を見つける	自分の思いの核になるものを語るべき言葉を見つける。
2	6/24	伝えるべき相手を考える	言葉を発する相手、その立場、自分との関係を考える。
3	7/1	広げ深める言葉を見つける	核になる思いをさらに具体的に語る言葉を拾い集める。
4	7/15	考えを展開し組み立てる	集めた言葉を取捨選択し、伝えたいことを組み立てる。
5	8/5	考えを伝える	組み立てたものを他の人に見せ、表現と構成を考え直す。
6	9/2	発表する	ゲストコメンテーターを迎えて、公開で発表を行う。

3　開催の意図

これまで「東京迂回路研究」では、「対話型実践研究」として調査研究に取り組む過程で、ある現場に赴き、そこで見聞きしたことや考えたことを、言葉にしてきた。そのたびに、「伝える」ことの必要性と難しさを痛感した。そのことにきちんと向き合いたいと考えたことが、ゼミナール開催のきっかけである。

伝えることの難しさには、大きく分けて二つのことが含まれるように思う。一つは、「意図を伝えたつもりなのに、全く異なる受け止め方をされる」難しさ。そしてもう一つは、「言いたいことほど、うまく伝える言葉を見つけられない」難しさ。

「意図を伝えたつもりなのに、全く異なる受け止め方をされる」ことを、調査の過程で、何度も経験した。「あなたたちは、一体何のために、何をしようとしているのか」。その問いを投げかけられるたびに、私たちは、自分が「当たり前」としている言葉や視点に気づかされると同時に、相手に伝わる言葉で、丁寧に言い換えていく必要に迫られた。

「言いたいことほど、うまく伝える言葉を見つけられない」。このことも、私たちがいつも直面してきたことだ。調査の現場に赴いて感じる、そこに流れる空気感、人々の関係のありようなどを、その場を共有していない人たちに向けて、どのような言葉で表現すればいいのか。このようなとき、その場を説明する理論や視点を外から持ってきて、言葉を得るという方法もある。たとえば、ケア、アート、教育など、ある現場のことを説明する理論や言葉は、すでにたくさん溢れているし、参考になるものも多い。しかし、どこかから言葉を借りてきて表現するのでは、どうしてもこぼれおちてしまうことがある。そして、その部分こそが、本当に伝えたいことだったりする。

伝えたい言葉を探すのは、わかりやすい答えを出すのとは異なる難しさがある。しかし、だからこそ、誰かと言葉を交わし、自分の言葉で言語化することによって、自分自身の新たな道を切り開いていくこともできるのではないか。そして、このことは、いわゆる「研究」に携わる研究者のみならず、多様な人とすでに関わりあいながら生きている私たち誰もが、人生のどこかで必要とすることではないだろうか。そのような考えのもと、ケア、アート、教育など特定の分野での活動現場はもちろん、家庭や職場、地域など、広く人生の様々な場面で関わる“場”を想定し、参加者自身の「現場」について「対話型実践研究」に取り組んでもらうことを意図した。

4　各回のレポート

第1回

6月3日。テーマは、＜核になる言葉を見つける＞。自分の思いを伝えるために最も大切な言葉は何か、について考えた。

最初に、一人一分で自己紹介。16名の受講生は、福祉、教育、アート、企業など、携わってい

る現場も、そこで感じている問題も様々ながら、人との関わりのなかで「言葉」を探すという共通の目的を持ち集まった人たちだ。

続いて、講師の梶谷によるレクチャー。大学教員として、学生の就活書類や論文の指導をしたことが、「書く」ことに向き合うきっかけだったという。梶谷によれば、学校で「てにおは」などの文章作法は習っても、自分のいちばん伝えたいことを伝えるために「書く」ことを学ぶ機会は、全くといっていいほどない。では、自分の伝えたいことを、きちんと相手に伝わるように書くにはどうすればいいか。それは、「何を」「誰に」「なぜ」「どのように」伝えたいのかを考え、目的に合わせて書くこと。たとえば、就職活動で自分のコミュニケーション能力をアピールしたい場合、銀行・居酒屋・幼稚園など、職種や仕事内容によって、必要とされる能力の中身は異なる。そこで、伝えたい相手と自分との関係を考え、使う言葉を選び、語る順番を組み立てていく。この作業を経て、自分のことを伝え、目的を果たす「機能する」文章となるのだという。

質問の時間を経て、ワーク「自分にとっていちばん大事な、問いを立てる」。やり方は、まず「自分の伝えたいこと」に関わると思う言葉を、思いつくまま書き出していく。ポイントは、「書いてから考える」こと。考えてから書こうとしたり、考えながら書いたりするのではなく、とにかく手を動かし、紙に書いていくことが大切だ。次に、そのなかでいちばん大事だと思う言葉を選び、その言葉にまつわる問いや論点をさらに出していきながら、問いのかたちにする。受講生の一人がモデルとなり、問いを立てる作業を体験したところで、時間となった。

第2回

6月24日。テーマは、＜伝えるべき相手を考える＞。これからつむいでいく言葉は、いったい誰に向けて発せられるものなのか、ということについて考えた。

最初は、第1回で行ったワークの課題発表から。それぞれの現場や生活の実感から編み出された「問い」と、その「問い」に至った経緯を、一人ずつ発表した。

続いて、＜伝えるべき相手は誰か？＞について、講師のレクチャー。言葉をつむいでいくときには、まず、自分の言葉を誰に伝えたいのか、その相手はどんな人かを具体的にイメージする必要がある。その上で配慮すべきポイントは、相手と自分との距離である。すでに関心を持っている人、潜在的に関心を持ちうる人、関心をおそらく持たない人、反感を持っている人……。伝えたい相手は、どのような性質で、自分とどのような関係なのか。たとえば、同業の専門家なのか、隣接する分野の専門家なのか、それとも当該分野における知識を全く持っていない人なのか。それにより内容やそれを伝える手段も、おのずと変わってくる。

だから、その言葉を伝えたい相手を具体的に想定することが大切だ。単に「みんなに伝えたい」とだけ思っても、結果的に誰にも伝わらない言葉になってしまう。梶谷は、そのような誰にも向けられていない言葉は、実は巷にあふれかえっているのではないかという。

今回は、質問の時間を十分にとり、ワークは行わずに終了。次回までの課題は、「『誰に』伝えるかを明確にして、問い・テーマの言葉を変えていく」となった。

第3回

7月1日。テーマは＜広げ深める言葉を見つける＞。何を、なぜ伝えようとするのかを具体的に考え、さらに言葉を集めるワークを行った。

最初に、課題発表。「誰に」伝えるか。それを考えて、問いのかたちが変わった人は、新しい問いも発表した。「誰に、何を、なぜ伝えるのか」がはっきりすれば書ける、と講師の梶谷はいう。「誰に」「何を」「なぜ」を「具体的に考えること」が、意外と出来ていない。そこで、何かを書こうとするとき、この観点からチェックし、どこがはっきりしていないかを見定め、改善していくことが必要になる。その過程で、普段、“なんとなく”書いてしまっていることに気付かされる。すると、これまでのようには書けなくなることもある。でも、自分の何がよくないかがわからないと、よくなる可能性はない。だから、よくない点に気付くところから始めることが必要になるともいえる。

レクチャーは、書くために考えないといけないことのうち「何を」と「なぜ」を取りあげた。「なぜ」も、具体的に考えていくことが重要である。それを「なぜ」「何のために」伝えるのか。最終的な目標、着地点はどこなのか。つまり、その文章を読んだ人に、どうしてほしいのか。たとえば、「イベントのことを伝えたい」といっても、そのイベントのことを、知ってほしいのか。そのイベントに来てほしいのか。あるいは、そのイベントが賛同している地球温暖化防止運動に参加してほしいのか。それにより、伝えることも変わってくる。

ワークでは、そうした「具体的に考えていく」ことに慣れるために、＜広げ深める言葉を見つける＞ことに挑戦した。

見つけるための問いは、以下の通りである。

・なぜ？（理由・経緯）
・たとえば？（具体化）
・何でないか？（具体化）
・何のために？（目的）
・他に何か？（展開）
・つまり？（要約）

これらを、できるだけ、単語や短い語句で、紙に書き出していく。作業時間は15分ほど。

次に、書き出した言葉を見つめ、グループになるものをまとめていく。さらに、各グループに簡潔に名前をつける。ここまでが、一人でのワーク。この後、グループワークで、それぞれ紙を見せ合い、お互いにコメントした。最後に、質問タイム。作業のなかで出てきた疑問点について話し合った。

第3回を終えて、受講者からは「集中する時間をとって、順序を踏んで考えれば、徐々に明確になることは、自信にもなるなと思いました」という感想もいただいた。

第4回

7月15日。テーマは、＜考えを展開し、組み立てる＞。

最初に、課題発表。課題は、伝えたいことを、「大テーマと、それを支える3つの中テーマ」にまとめてくる、というもの。そこで行ったのは、「伝えたいこと」の内容に含まれる要素（理由・経緯、目的、具体例、展開、要約）を挙げ、それらの要素をグループ化し組み立てて伝えることにより、実現したい目標を明確にすること。課題への取り組みを通じて、伝えたいことがより明確になってきた人もいれば、迷いを深めていった人もいた。

そこで、この日のレクチャーは、それぞれの課題に対し、講師よりコメントするかたちで進められた。たとえば、自分の伝えたいことを深く問うあまり、言葉が抽象的になってしまい、かえって何が言いたいのかわからなくなっている場合。そんなときには、深めた思いをもう一

度「現場」に即して、具体的な言葉で見直していく作業が必要になる。自分が関わる現場はどこか。そこに誰がいて、何をしているのか。その状況を、自分はどうしたいのか。そのことを、誰に伝えたいのか。あるいは、自分のテーマに関する論点が、それをすることの「メリット」だけになっている場合。「こんなにいいことがある」というだけでなく、そもそもの背景を見直してみることが必要になる。なぜ、それをしないといけないのか。自分がやろうとしていることが、世の中でどのように位置づけられるのか。

このように具体的に考えることで、自分のテーマを伝えるための道筋が明確になっていく。たとえば、「それを取り上げるに至った原因→現状→それを変えるための方法」といったように。同時に、言葉にすることで何を実現したいのかという目的や、その実現のためにどう伝えるのがよいのかという形式も見えてくる。

後半は、講師からのコメントを踏まえ、各自が「大テーマ＋中テーマ」を見直すワークを行い、4〜5人のグループに分かれてコメントし合った。最後に、各自がゴールをイメージして準備を進められるよう、最終回に予定している発表会の内容について共有した。

講座の折り返し地点となる第4回を終えて、受講生からは、「具体的なものに立ち返ることで考えやすくなった」「少し開けてきたような気がする」「今日はいっぱい考えた！　かなりクリアになった」などの感想があった。

第5回

8月5日。テーマは、＜考えを伝える＞。これまで組み立ててきたものを他の人に見せ、表現と構成を練り直した。

初めに、発表会を想定して、会場の配置や、発表フォーマット、発表時間などを設定し、研究所員3名による模擬発表を行った。フォーマットの項目は、以下の通り。

・何のため（趣旨）
・なぜ（経緯・理由）
・何を（活動内容）
・誰に
・どのように（手段）
・伝えたい内容

レクチャーは、講師の梶谷が過去に行ったイベント「哲学って、サークルだよね❤」に基づいた模擬発表を交えて行われた。イベントを実施するにあたって、哲学の専門家ではなく、学生にもっと気軽にサークル感覚で哲学対話に参加してほしいという狙いがあったそう。この狙いに合わせてチラシの文言やデザインが練られた結果、大胆なアウトプットとなり、実際にFacebookの閲覧数も多かったという。

設定したフォーマットに基づいて発表内容を考えてみることは、伝える情報の取捨選択や重みづけをするのに役立つ。たとえば、ゼミナール発表会のチラシを作るとき、このフォーマットを参考にしてみた。すると、デザイナーに何をどう伝えるのか、あがってきた案のどこをどう修正するのかという指示を、より明確にできるようになった。また、必ずしもフォーマットに合わない内容を伝えたい場合もあるだろう。実際にフォーマットに合わせて考えてみることで、そのことが初めてクリアになり、ではどのような方法がありうるのかと、じっくり考えることができる。

その後、個別のワークで、自分の伝えたいことをフォーマットに沿ったかたちに整えていき、グループに分かれて内容を発表した。それぞれの興味・関心のありかを交換しながら、白熱したコメントや質問の応酬が繰り広げられた。

第6回・発表会

9月2日。5回の連続講座の集大成として、一般の観客を迎え、13名の受講生が自らの伝えたいことを発表した。

発表形式は、パワーポイントを使い、「何のため（趣旨）」「なぜ（経緯・理由）」「何を（活動内容）」「誰に」「どのように（手段）」伝えたいのかを述べてから、「伝えたいこと」を発表するというもの。持ち時間は、一人3分。短く思えるが、「言いたいことがきちんと絞られていれば、充分に伝えられる」時間として設定した。発表は、アート・ケア・教育・地域など関心分野の多様さもさることながら、それぞれに工夫を凝らしたスタイルが印象的だった。文字中心のシンプルなスライドで勝負したり、アニメーションや写真を効果的に用いたり、なかには、食べ物の「ちくわ」を楽器として演奏してみせるパフォーマンスも！　また、発表の時間や形式といった“枠”を定めたことで、かえってそれぞれのたたずまいや語り口に個性が見えてきたのは、発見だった。「講談のよう」とコメンテーターに評された独特の語り口で聞き手を惹きつけた人もいれば、あえて沈黙することで伝えたいことの切実さを雄弁に語った人もいた。

発表の後、ゲストコメンテーターのアサダワタルより、個別に2分のコメントを行った。アサダはこれまで、アート、福祉、地域、教育などの分野を横断しながら、既存の枠組みに収まらない自身の活動を言葉にすることで、暮らしや仕事の新たなあり方をひらいてきた。アサダは、多様な「現場」からつむがれた言葉に、ときにつっこみをいれ、ときに質問をし、受講生からさらなる言葉を引き出していく。「“こころ”という言葉がよく出てきますが、これはどういう意味で使っているのですか？」「“哲学対話”とは、そもそもどういうものなのですか？」「このことを、あなたの身近な人に実際に伝えたことはありますか？」。受講生にとってもアサダにとっても

真剣勝負のやりとりが続き、会場は静かな熱気に包まれた。

以下は、発表のタイトルである。

- わたしたちは自分教を目指しませんか？～自分らしさの大切さを再確認～
- 音あそびのススメ
- あなたの絵でアニメーション作品を作りませんか――〝夜空であそぶ〟プロジェクト――
- ハーモニーの人と「幻聴妄想かるた」で遊ぼう！
- 誰のための納得？
- 市民活動と地元企業のCSR活動をドッキング！私のまちの課題解決底力↗向上プロジェクト
- 現代アートを通じて考える、わたしの中の多様性
- 移動する「他者」として
- ずれたまま　一緒にものを　見てみよう
- 私たちのやっている「プログラミングカフェ」に是非遊びに来て下さい！
- アスペルガーはエジソンになれるか？
- 哲学対話をmotto広めよう
- きたら、わかるよ

発表の後、観客も交えた交流会を行った。あちこちで話が盛り上がる様子を見ながら、異なる現場に関心を寄せる人々がこうしてお互いに知り合い、語り合う場を持てたことは、このゼミナールの成果のひとつだと感じた。また、印象的だったのは、「言葉をつむぐ」ことへの関心の高さである。アンケートでは、「ふだんの社会生活で追いつかない思考や感情に焦る気持ちがあったのですが、みなさんの選び抜いた言葉が、とてもわかりやすいフォーマットによって、あと、真摯な姿勢でストンと入ってきました」「新聞記者が語るのではなく、いろいろな立場の人が発表するということが新鮮でした。……自分の生活のなかで「伝える」ということを実践していくヒントを得ることができた気がします」「それぞれの方が違う問題について同じ場所で考えて、一緒の場所で別々に発表するということが面白かったです」などの感想があった。

4　おわりに

ゼミナールを通して、やってきたこと。それは、自分自身と、そして伝えたい相手に、逃げずに向かい合うことだったように思う。自分の内にもやもやとある言葉を引っ張り出してくるうちに深い森に迷い込んでしまい、何を言いたかったのかわからなくなる……。そんなことを繰り返し、それでも浮かびあがってくる切れ切れの言葉をつないで、やっとひとつながりの「伝えたいこと」を作る。決して簡単ではなかったが、ある受講生の感想には、「まだまだ自分に見えていない自分がいて、より自分らしく生きていることを楽しむためには何が必要かに少し触れることができた気がします」という言葉もあった。

発表会を終えて、講義初回での梶谷の発言「言葉をつむぐことは、生きのびること」を、改めて思い返す。「言葉をつむぐ」とは、他者と向かい合い、自分の思いを伝えることで、多様な「わたし」が「わたし」として生きのびる道を作ること。だとしたら、私たちは受講生と共に、それぞれの「迂回路」をつくる作業をしていたのだと思う。これをきっかけに、さらにそれぞれの現場で、言葉がつむがれていくことを願っている。

発表会を終えて――受講生へのコメント

ゲストコメンテーターより

言葉（言語）になりにくい問題意識をどの程度まで言葉にし、またどの程度まで自分がそこにいるという声や佇まいで持って伝えていくか、いろいろな意識を表現化してゆくうえでの皆さんの悩みのプロセスもどこか滲み出ているようで、面白い体験をさせていただきました。スライドを使うことや、5W1H的なルール設定がある程度あったからこそ比較できた点と、あったがゆえの制約として、「きっとこの方はもっとこういう表現化もありえただろうなぁ」みたいな、紡ぐ技法のバリエーションのある意味の偏りも見えて、それはそれで僕にとっても勉強になりました。しかし、皆さんの各々の背景をほとんど知らない状態であの会場に身ひとつでコメントを返していくってことは、表現者としての自分の力量も問われているようで、とにかくヘビーワイルドな会だったことは間違いありません。こうやって皆さんが各々の現場から紡いだ言葉たちは今後どのように実生活のなかで編み込まれてゆくのでしょうか。ほんとうは「日々近い人」に、この問題意識をちゃんと伝えられたら、いいんでしょうね。でも、それが一番難しいことかもしれませんけど。とにかく、ご一緒させていただき、ありがとうございました！

アサダワタル／文化活動家・アーティスト

1979年生まれ。音楽や言葉（概念）の創作、文化事業の企画演出、執筆を通じて、障害福祉やまちづくりなど分野を跨いだ文化活動を展開。著作に『住み開き』（筑摩書房）、『コミュニティ難民のススメ』（木楽舎）、『表現のたね』（モ＊クシュラ）、『アール・ブリュット アート 日本』（編著、平凡社）など。ユニットSjQ/SjQ++ドラム担当。博士（学術、滋賀県立大学）、大阪市立大学都市研究プラザ特別研究員。

講師より

受講生のみなさん

お疲れ様でした。最後のプレゼン、完成度は人によって違いますが、一人ひとりの苦しみの痕がちゃんと見えていてとてもよかったです。文章を書くというのは、才能の問題ではありません。もちろん文才のある人はいますが、他人の書く名文なんて関係ありません。自分の言葉で文章が書けるようになればいいんです。そのために必要なのは、山田ズーニーさん*が言うように「考える方法」、言い換えれば、自分に問いかける方法です。それが身につけば、書くべきこと＝ネタを見つけ出すことができます。そうしたら徹底的に絞り込む。それができれば、言いたいことの核をしっかりつかむことができます。あとはその核を時と場合に応じて膨らませたり飾り付けたりすればいい。でも絞り込む作業は、つらいですね。せっかく考えていっぱい集めたものを切って削って捨てる。もったいない、切ない気持ちになります。でも何度もやれば慣れます。苦しくなくなるわけではありません。苦しくていい、苦しもう、という覚悟ができます。その覚悟が今回のゼミナールでちょっとだけでもできたのなら、それがいちばんの収穫です。

ゼミの中でも言ったと思いますが、文章を書くのは料理に似ています――どんな素材を使って、どんな料理を、何のために、いつ、どこで、誰のために、どうやって作り、届けるのか――それが分かれば、自分の文章は書けるようになります。最初は下手でも、見栄えが悪くても、素朴でもいいんです。高級フレンチが作れるようになる必要なんてありません。自分なりの美味しいみそ汁を作れればいいんです。簡単ではありませんが、ずっと価値があることです。

ではまた。どこかで皆さんの文章と再会できることを楽しみにしています！

梶谷真司／東京大学大学院総合文化研究科教養学部附属　共生のための国際哲学研究センター（UTCP）センター長

1966年生まれ。京都大学大学院人間・環境学研究科博士後期課程修了。現在、東京大学大学院総合文化研究科教授。専門は哲学、比較文化、医学史。UTCPセンター長として、多様な「哲学対話」のプロジェクトを推進。主な著作に『シュミッツ現象学の根本問題――身体と感情からの思索』（京都大学学術出版会）など。

＊山田ズーニー『伝わる・揺さぶる！ 文章を書く』PHP新書、2001．ゼミナールの参考文献として紹介された。

3

東京迂回路研究オープンラボ

東京迂回路研究オープンラボは、5日間にわたり
開催したイベント企画である。
テーマは「言葉を交わし、言葉をつむぐ、5日間」。
「言葉を交わすこと」、「言葉をつむぐこと」を体感し、
そのありようについて考えることを目的とし、
調査報告や活動報告、ディスカッション、ワークショップ、
ライブ、トークセッションなど計6つのプログラムを行った。
本章では、オープンラボが目指したものについての論考、
参加者によるレポートを掲載する。

言葉を交わし、言葉をつむぐ
――オープンラボが目指したものに関する考察

井尻貴子

1　はじめに

平成28年10月26日（水）から30日（日）にかけ、「東京迂回路研究オープンラボ」を開催した。

「多様な人が共にあるために　言葉を交わし、言葉をつむぐ、5日間」というテーマを掲げ、全6つのプログラムを実施したこのオープンラボは、「東京迂回路研究」にとって今年度最大の催しであり、これまで試行錯誤しながら取り組んできたプログラムとも関連しながら、そこで生まれた問いに、いま共に向き合い、考える時間であった。

本稿では、最初にそのオープンラボの概要について記す。その後、各プログラムの目指したものについて詳しく述べていきたい。

2　オープンラボ　プログラム

一人ひとり異なる私たち。多様な背景や経験を抱える者が共にあるとき、「伝わらなさ」がその間に立ちはだかることがあります。伝わらないことの前に、人はとても不安になります。寂しい思いもします。伝えることを諦めてしまうかもしれません。結果、孤立が生じることもあるでしょう。しかし、人はずっと孤立したままでは生きていけません。それであれば、伝わらなさを認めた上で、そこからはじまる関係を一緒に探求していくことが必要なのではないでしょうか。

テーマは「多様な人が共にある　言葉を交わし、言葉をつむぐ、5日間」。活動報告とディスカッション、ワークショップやライブなどの特別企画をとおし、「言葉を交わすこと」、「言葉をつむぐこと」を体感し、そのありようについて考えます。

これが、オープンラボ実施にあたり、私たちがチラシに掲載したメッセージだ。プログラムは下記のとおり。

［PROGRAM1］
オープンミーティング＆ワークショップ
「ハーモニー」
10月26日（水）　14:00〜16:30
ハーモニーで最も大切とされている活動のひとつが、毎週開催されているメンバーミーティング。近況報告や困りごとなどを丁寧に言葉にすることを通じ、他者と共有することを試みています。ここでは、ハーモニーメンバーに加え、参加者のみなさまと一緒にこのミーティングの場を作りだします。また、調査編をとおし開発したワークショップを実施します。
登壇：ハーモニーのメンバーとスタッフ、ワークショップ開発チーム
会場：障害者就労継続支援B型事業所 ハーモニー

［PROGRAM2］
中間報告＆ワークショップ
「もやもやフィールドワーク調査編：ハーモニー」
10月27日（木）19:00〜21:00
今年度の「もやもやフィールドワーク調査編」では、アクションリサーチの手法をとり、ハーモニーメンバーや外部協力者と一緒に、ワークショップの開発に取り組んできました。ここでは、開発チームによるプロジェクトの中間報告を行います。また、調査編をとおし開発したワークショップを実施します。
登壇：ハーモニーのメンバーとスタッフ、ワークショップ開発チーム
会場：芝の家

［PROGRAM3］
活動報告＆ディスカッション
「東京迂回路研究」
10月28日（金）19:00〜20:00
平成26年度より開始したプロジェクト「東京迂回路研究」。ここでは、今年度事業を中心にその活動について報告し、参加者のみなさまとディスカッションを行います。
登壇：井尻貴子、三宅博子、石橋鼓太郎（多様性と境界に関する対話と表現の研究所）
会場：アーツカウンシル東京ROOM302

［PROGRAM4］
ワークショップ
「こころのたねとして：齋藤陽道さんの写真から＠東京迂回路研究」
10月29日（土）15:00〜17:00
上田假奈代さんが全国各地で実施している詩の創作ワークショップ「こころのたねとして」は、参加者同士がインタビューをしあい、詩を作るというもの。ここでは、齋藤陽道さんの写真から、想起されることについてインタビューしあい、詩を作ってみます。
ゲスト：上田假奈代（詩人）
会場：SHIBAURA HOUSE 3階

［PROGRAM5］
スライドショー＆ライブ
「詩・写真・声
ーここから言葉をつむぐということ」
10月29日（土）17:30〜19:00
プログラム4のワークショップで生まれた詩の朗読と、齋藤陽道さんの写真のスライドショーを行います。また、声のアーティスト山崎阿弥さんを迎え、詩、写真、音声など様々な声の共演を試みます。
ゲスト：山崎阿弥（声のアーティスト）
スライド作品提供：齋藤陽道（写真家）
＊齋藤さんの出演はありません。
会場：SHIBAURA HOUSE 5階 バードルーム

［PROGRAM6］
トークセッション
「“いたみ”　の共有は可能か？」
10月30日（日）13:00〜16:30
一人ひとり異なる私たち。それでも共に生きようとするとき「“いたみ”の共有は可能か？」という問いが浮かびあがります。この問いを出発点に、ゲストトーク、参加者

みなでの対話、サイレントダイアローグなどをとおし、この社会で生きることについて考えます。
ゲスト：西村高宏、近田真美子（てつがくカフェ@せんだい）
会場：アーツカウンシル東京ROOM302

定員は、各15名〜30名。ひとつの輪になれる人数を目安とし設定した。結果、のべ62名に参加いただいた。

次章では、各プログラムをどのような意図のもとに企画したのかについて、1つずつ確認していきたい。

3　プログラムが目指したもの

3-1　プログラム1『オープンミーティング＆ワークショップ「ハーモニー」

「幻聴妄想かるた」は、東京・世田谷にある就労継続支援B型事業所「ハーモニー」（以下、ハーモニー）から生まれた「かるた」である。メンバーが、自分たちの幻聴妄想の実態を絵札と読み札にしたためたものだ。

「東京迂回路研究」では、昨年秋に開催したフォーラムにて、このかるたで遊ぶ『「幻聴妄想かるた」大会』を実施した。このかるた大会には、「妄想」や「幻聴」の体験を媒介に、その場に居合わせたいろいろな人たちの体験が引き出されていく面白さがあった。同時に、このようなかるたを生み出すハーモニーにも、魅力を感じた。このような経緯から、今年度「もやもやフィールドワーク調査編」として、一つの場と協働して調査研究事業をすすめる案が出たとき、名前があがったのがハーモニーだった。

ハーモニーで大切にされている活動のひとつが、毎週開催されているメンバーミーティングである。近況や困りごとなどを丁寧に言葉にし、他者と共有することを試みている。「幻聴妄想かるた」も、このミーティングから生まれたという。自分の体験を、自分の内だけにしまいこむのではなく、仲間に話してみる。他者の体験を、自分の外のこととして遮断するのではなく、じっくり耳を傾けてみる。それによって、その体験のありようが、少しずつ変化していく。このことを伺ったとき、そんなことがあったのではないかと想像した。そこで、そんな体験の共有やありようの変化が僅かながらも起こるようなミーティングの場を、そのまま体験できるような時間を持ちたいと考え、今回、ハーモニーの協力を得て、オープンラボのプログラムとして実施することにした。当日は、ハーモニーメンバーに加え、参加者にもテーブルについていただき、一緒にミーティングの場を作りだすことを意識した。

3-2　プログラム2『中間報告＆ワークショップ「もやもやフィールドワーク調査編：ハーモニー」』

「もやもやフィールドワーク」は、東京都および国内各地の、医療・福祉施設、当事者団体、ケアに関わる団体等を訪問し、活動の参与観察や関係者への聞き取りを行う「調査編」と、その調査で得られた見解や視点を参加者と共有し、共に話し合い考える「報告と対話編」からなる研究プロジェクトである。平成26年度に開始し、調査・報告・対話・分析のサイクルを通じ、様々な場を捉え直すことを試みている。

先にも述べたが、3年目となる今年、「調査編」では、調査先と協働してすすめるような調査研究事業のあり方を模索した。そこで、アクションリサーチという、ある現場における課題の発見からその解決策を考えるところまでを一緒にすすめるという方法を参考にすることとした。さらに、多様な視点を取り入れるために、研究所外部からも協力者を迎え、チームを組んだ。

そして話し合いを重ね、最終的に、この調査研究事業で取り組むこととしたテーマは、＜「一方通行でも単に双方向でもない他者との体験の交換・混交」を起こすにはどうしたらよいのか＞。これを、ハーモニーの「幻聴妄想かるた」を用いた新たな遊びを開発することで、実現することを試みたのだ。

そこから約半年。当日は、試行錯誤を重ねた開発過程について報告の場をもった。また、新たに開発した「遊び」を参加者に体験していただいた。それらを通し、「誰かの体験を、体験することはできるのか？」あるいは、「自分なら、このかるたでどう遊ぶか？」といったことを考えるきっかけを作ることを意図したのだ。

＊もやもやフィールドワークについては、詳しくは本誌収録の「論考　もやもやフィールドワーク調査編：アクションリサーチの試みーハーモニーとの協働から」を参照されたい。

3-3　プログラム3『活動報告＆ディスカッション「東京迂回路研究」』について

これは、「東京迂回路研究」の今年度事業について報告し、参加者とディスカッションを行うプログラムだ。

私たちが、「東京迂回路研究」というプロジェクトを始めて、今年で3年目。「社会における人々の〈多様性〉と〈境界〉に関する諸問題に対し、調査・研究・対話を通じて、“生き抜くための技法”としての〈迂回路〉を探求する」ことを掲げて、活動してきた。

テーマは、1年目は「迂回路をさぐる」。2年目は「迂回路をつなぐ」。そして、3年目の今年は「迂回路をつくる」。

では、生き抜くための「迂回路」とは何か？

実は私たち自身も、初めからわかっていたわけではない。活動を通じて様々な人と出会い、対話を重ねるなかで、「迂回路」という言葉が意味するものに何度も立ち返ってきた。その道のりで徐々にわかりつつあるのは、＜「迂回路」とは、日常における自分と他者の関係、そして自分と自分の関係が変わることで、他者との間に立ち現れてくるような道なのではないか＞ということだ。

今年度事業の柱である、「もやもやフィールドワーク」、「現場から言葉をつむぐゼミナール」、そして「東京迂回路研究オープンラボ」では、こうした「迂回路」のありようを、具体的な事業のなかで体感できる設計を試みている。ここでは、そうした活動と、その過程で私たちが感じ、考えてきたことについて話し、参加者といま、こうした事業を行うことの意義についてディスカッションすることを意図した。

3-4　プログラム4『ワークショップ「こころのたねとして：齋藤陽道さんの写真から@東京迂回路研究」』

「こころのたねとして」は、詩人の上田假奈代が代表をつとめる、NPO法人こえとことばとこころの部屋（ココルーム）が行ったプロジェクトだ。このプロジェクトの趣旨は、他者からライフヒストリーを聞き取り、それをもとに新たに「表現」を現前させること。挑んだのは、詩人、ラッパー、美術家、地理学者に近所のおじさん……と、職業も関心も多様な人々。そこで試行錯誤と議論を積み重ねるなかで生まれたひとつの手法が、現在は、ワークショップとして全国各地で開催されている。

＊このプロジェクトについては、書籍『「こころのたねとして」〜記憶と社会をつなぐ

アートプロジェクト』(こえとことばとこころの部屋、2008)に詳しくまとめられているので参照されたい。

その手順は、実にシンプルだ。基本的には、下記のような流れで行う(これに、そのときどきでアレンジが加えられる)。

1. ウォーミングアップ。ストレッチをしたり、そのときの気分で。
2. 二人一組になって、インタビューをしあう(交代で6－8分程度ずつ)。
3. 聞いた内容を、詩にする(12－20分くらい)。
4. ペアになった相手に向かって、できた詩を朗読する。

たったこれだけのことなのだが、ここではいろいろなことが起きる。

この夏、ココルームが運営している釜ヶ崎芸術大学・大学院2016の「詩」の講座に参加したときのこと。このときも「こころのたねとして」の手順で、詩作を行った。

集まったのは、男女あわせて17名。年齢も、国籍も、住んでいるところも、おそらく職業も、ばらばら。その参加者たちが、2人一組になり、お互いの話を聞き合う。私はペアになった方の話を聞いているとき、普段の生活のなかでは、この人の話を聞くことは、きっとずっとなかったかもしれないな、とふと思った。いま、そこで、その人の話を聞いているということ。それは、とても自然で、とても特別なことのように思えた。はじめて会った人の、言葉に耳を傾ける。一瞬だけ、その人の人生に触れる。それを、詩のかたちにする。自分の人生と交差するような、そんな瞬間を発見したような気持ちになった。

今回、オープンラボのテーマを「多様な人が共にあるために　言葉を交わし、言葉をつむぐ、5日間」と決めたとき、まず思い浮かんだのが、この「こころのたねとして」だった。このワークショップには、この2つのこと――「言葉を交わすこと」、「言葉をつむぐこと」が凝縮されているように思えたからだ。

このプログラムを実施することにより、参加者一人ひとりが、まだ語られていない言葉に出会うこと。他者と言葉を交わすことにより顔をのぞかせる、自身の物語に、そしてそこに重なる別の物語に出会ってもらうことを意図した。

3-5　プログラム5『スライドショー＆ライブ「詩・写真・声ーここから言葉をつむぐということ」』

これは、プログラム4のワークショップで生まれた詩の朗読と、写真家・齋藤陽道の作品のスライドショー、ライブを行う企画だ。ライブのゲストに迎えたのは、声のアーティスト・山崎阿弥。

この企画のはじまりは、齋藤の、「ただ存在すること。そのこと自体がもうすでに声なんだ、ということを信じたいんです」という言葉だった。

齋藤にはこの2年、ジャーナル掲載写真の撮影や、フォーラム出演など、様々なかたちで関わってもらってきた。また、障害や境界、異なるもの同士の対話、その難しさや、そこに垣間見える希望など、そのときどきのテーマについて対話を積み重ねてきた。

ある“存在”をとらえた、齋藤の写真。その圧倒的な力を放つ写真に、私はとても惹きつけられる。その写真もまた、声なのだと思う。生まれたときからほとんど耳が聞こえないという齋藤の、発する声。その声を聴きたいと思い、その声に応えたくなる。齋藤の写真は、見る人の言葉を引き出す写真のように思う。そこで今回、お互いの言葉を引き出し、詩作するワークショップを行うにあたり、齋藤の写真がその場所にあったら、と考えた。

プログラム4『ワークショップ「こころのたねとして：齋藤陽道さんの写真から＠東京迂回路研究」』では、齋藤の写真を会場に用意し、参加者に一人1枚、選んでもらった。そしてペアになって行うインタビューのテーマを「その写真から想起されること」とした。

プログラム5では、写真によって引き出された言葉から生まれた詩を軸に、パフォーマンスを展開した。前半は齋藤の作品のスライドショーを行い、その前で、参加者自身が制作した詩の朗読を行った。後半は、山崎阿弥のパフォーマンスだ。彼女には、詩を素材に、齋藤の写真と、空間と呼応しながら、音を奏でてもらいたいと伝えた。ここに立ち現れる光景は、企画者である私たちも含め、まだ誰も見たことがないものであることが予想された。

写真という声。写真から引き出された言葉。言葉から生まれた詩。詩を語る声。詩からつむがれる音声……この世界には、いろんな声がある。様々な声が重なり合い、響き合い、このとき、この場所にしかない光景が立ち現れる場。そんな場が生まれればと思った。

3-6　プログラム6『トークセッション“いたみ”の共有は可能か？』

これは、「”いたみ”の共有は可能か？」という問いについて、またその問いに連なる、それぞれの問いについて、みんなで考える企画だ。プログラム詳細は、下記のとおり。

・オープニング：問いの提起、ゲストトーク(てつがくカフェ＠せんだいの活動紹介)
・セッション1：てつがくカフェ(問い「“いたみ”の共有は可能か？」について対話する)
・セッション2：サイレントダイアローグ(それぞれの問いについて紙面上で対話する)
・クロージング：感想を共有する

なぜ、このような内容にしたのか。それは、集まった人と一緒に、問い、話し、考えたい、というシンプルな思いからだ。

これまで開催してきたシンポジウムでは、登壇者の話は興味深く、聞くことができてよかったと思う一方で、せっかく関心を共にし、その日、そこに集まった参加者たちとは言葉を交わすことができずに終わってしまう。何を思ってその発言を聞いていたのか。その発言を聞いて、どんなことを考えたのか。それを聞かせてもらえないのが、とても残念だった。そこで、今回のオープンラボでは、トークセッションというかたちで、集まった参加者と一緒に、問い、話し、考える場をもちたいと思ったのだ。

セッション1は、「てつがくカフェ」という形式で対話を行った。進行とグラフィック(対話の流れを書き留めていく)を担当したのは、てつがくカフェ＠せんだいの西村高宏と近田真美子である。

> 哲学とは、わたしたちが通常当たり前だと思っていること(自明なこと)からいったん身を引き離し、「そもそもそれって何なのか」といった遡行的な問いを投げかけるところからはじまります。「てつがくカフェ＠せんだい」では、そのような問いを参加者同士が共有し、「哲学的な対話」をとおして、自分自身の考えを逞しくすることの難しさや楽しさを体験してもらうことを目

的としています。
他の参加者との「対話」のなかで、あらためて自分の考えに気づかされることはとても刺激的な体験だと思います。また、他人の考えにじっくりと耳を傾ける機会の少ない私たちにとっては、このような<対話の場>を設けることそれ自体に大きな意味があるのではないでしょうか。
（てつがくカフェ@せんだい　ウェブサイトより）

そう、実は、私たちは生活のなかで、人の考えにじっくりと耳を傾ける機会を多くは持たない。まして、仕事上の人間関係でもない、友人関係でもない人の考えを聞き、応える機会は、ほとんどないといえるのではないだろうか。もしかしたら、それが私たちの思考や想像力を狭めてしまっているのかもしれない。西村と近田は、2010年より、仙台でこのような対話の場「てつがくカフェ」をひらいてきた。そして、2011年3月11日、東日本大震災後もひらき続けている。

今回のてつがくカフェの問いは、「“いたみ”の共有は可能か？」だ。なぜ、いま、この問いを問うのか。

「東京迂回路研究」では、これまで、「多様性」と「境界」に関する諸問題に対して、「対話」と「表現」を通し、“生き抜くための技法”としての新たな 「迂回路」をさぐり、つなぎ、つくることを、事業目的の一つとしてきた。それは、多様な人々が多様なままに共にあることを可能にする社会の実現を目指しているからだ。しかし、多様な背景や経験を抱える者が共にあるとき、「伝わらなさ」がその間に立ちはだかることがある。では、なぜ、「伝わらなさ」に直面するのだろうか。

「“いたみ”の共有」と「伝わらなさ」をめぐる問いは、2016年5月26日に開催した「もやもやフィールドワーク報告と対話編・第11回」で行われた、哲学カフェ[1]「“わかりあう“ってどういうこと？”」から生まれた問いである。そこでは、参加者全員で車座になり、「“わかりあう”ってどういうこと？」を意識した経験について話すことから始めた。「子供の頃から「痛み」というものが不思議だった。「この痛み」をどうしたら伝えることができるのか」「わかりあっていないということがわかったときに、わかりあえた気がした」などの経験が語られた。そこから、「他者の痛みをわかることはできるか」、「同じ経験をしていない人とわかりあうことはできるか」といった問いかけがなされ、少しずつ問いのかたちを変えながら、ゆっくりと話し合いがすすんでいった。

“わかりあう”とは、どういうことだろう。私たちは、同じ経験をしている人としか、わかりあえないのだろうか。だとしたら、異なる背景や経験をもつ他者とは、わかりあえないことになってしまうのだろうか。でも、「わたし」と全く同じ経験をしている人なんて、いないのではないろうか……。“いたみ”は、「わたし」固有の経験の象徴である。ある人に固有の経験を、異なる背景や経験を持つ他者と共有することはできるのか。“痛み”とも、あるいは“傷み”や“悼み”とも書かれる、その経験を、あえて「“いたみ”の共有は可能か？」と問うことによって、「伝わらなさ」や「わかりあえなさ」を認めた上で、そこから始まる関係を探求していくことができるのではないか。そのことを、参加者と一緒に、試みたい。そう考えたのが、この問いを立てるに到った経緯である。

4　おわりに

ここまで、各プログラムが意図したことを詳しく述べてきた。最後に、全体としての意図について記したい。

「多様な人が共にあるために　言葉を交わし、言葉をつむぐ、5日間」。先にも述べたが、これがオープンラボのテーマだった。

今年度、私たちは「迂回路をつくる」ということを、年間事業テーマに掲げていた。では、迂回路をつくるとはどういうことなのだろうか？それに答えるには、迂回路とは何かを考える必要がある。迂回路とは何か。3－3でも述べたが、いま、私たちは、迂回路を「他者との間に立ち現れてくるような道」と考えている。そして、それはときに「言葉を交わし、言葉をつむぐ」ことにより、あらわれるのではないかと考えたのだ。

私と、あなたは、異なる。私とあなたのあいだには、たくさんの境界線がひかれている。障害/健常、男/女、成人/未成年……あげれば、きりがないかもしれない。にもかかわらず、あるとき、ひとつの境界線がクローズアップされることがある。その境界線によって生じる違いに目が向けられる。違うから、異なるから、と差別の対象となることさえある。あるいは、無関心が貫かれるかもしれない。

たしかに、同じであるとされる人と一緒にいたほうが、ラクなことはある。異なる考えの人と一緒に何かをすることに、とても難しさを感じることもあるだろう。

しかし、違うけれど、私たちは共に生きている。そこに繰り返し立ち戻り、共にある、そのあり方を試行錯誤し、共にあろうとすることに取り組んでいかなければならないと思う。人は簡単にはわかりあえない。しかし、人は、孤立していては生きてはいけない。だからこそ、オープンラボでは、多様な人が様々に言葉を交わし、つむぐ瞬間がそこここで起こるようなプログラム実施を目指した。もちろん、難しさもあったと思う。その難しさも現実として、あることとして、味わってほしい。けれども、決してあきらめないでほしい。難しさから生まれることが、ある。その難しさをほぐす方法も、見つけていくことができる。

もうひとつ、重要なことがある。凝り固まった関係性や考えでは、行きづまることがある。そのとき自分自身を助けるのは、何かが立ち行かなくなっても、ほかの方法がありえると思えること。その方法を探り、作りだしていくことができると思えることだろう。多様な人と言葉を交わし、つむぐことにより、そうしたヒントを得られることがある。オープンラボ全体を通し、そうしたことを実感してもらえたらと思った。

では実際、それはどのようなプログラムとして体感され、どのような体験を生み出したのか。

その体感の部分については、本稿に続く、参加者によるオープンラボレポートをぜひお読みいただきたい。

世界は、多様性にみちている。その多様性を享受し、共にある方法を模索しながら生きていくことが、いまこの時代だからこそ求められているのではないかと思う。

1　「みんなで一緒に、問い、話し、考える」対話の形式のひとつ。ひとつのテーマについて、合意形成を目指すのではなく、集まった人たちで一緒に探求していくことを目的とする。1992年にフランスの哲学者マルク・ソーテが「カフェ・デ・ファール」ではじめたと言われている。現在では日本各地で開催されている。

レポート_01
オープンミーティング＆
ワークショップ「ハーモニー」

記憶を共有する、体験を成仏させる

水谷みつる

手元に2組のかるたがある。2011年医学書院刊の『幻聴妄想かるた』と、2014年ハーモニー自主制作の『新・幻聴妄想かるた』。私が、このおかしくも味わい深いかるたを初めて手にしたのはいつだろう？　医学書院版が出てすぐだったから、おそらく2011年末。もう5年前になる。

よく覚えているが、そのとき、「おとうとを犬にしてしまった」という読み札にとりわけ衝撃を受けた。「おとうとが犬に見えた」のではなく、「してしまった」のだという、一分の揺るぎもない確信。メンタルヘルスの問題を抱えて長い私だが、「〜だとわかってるけれど、〜だと思えてしょうがないんです」といった、煮え切らない訴えをぐだぐだ並べるのが常なので、この札の潔い言い切りが表わす「妄想」の確固たるリアリティには、目を瞠った。夢を見ているときに、夢のなかの出来事がすべてリアルであるように、疑いの入り込む余地のない確かな世界。おそらく怖いものであるだろうその世界を、こんなふうに短いフレーズに落とし込むまでに、いったいどのようなプロセスと情動の動きがあるのか。

46枚のかるたには、こちらに「肩の力を抜きなよ」と誘いかけてくるような、奇妙なおかしみとずっこけ感、そして付属冊子の解説なしでは何のことかわからないような、突き放した大胆さがあった。それは、生み出された場にあふれていただろう笑いを、読み手にありありと感じさせるものだった。その場で作り手たちが実際どのような体験をしたのかはわからないが、少なくともあとから振り返って愛しく思うような時間であることは想像に難くなかった。そんな時間を46枚分（いや出版されたのは一部だろうから、おそらくもっと）積み重ねたハーモニーとは、いったいどんなところなのかと興味が湧いた。

ハーモニーと出会えたのは、それから4年後だった。東京大学UTCP[1]の企画で、メンバーの講演とかるた作りのワークショップが駒場で行なわれたのだ。そこで私は、かるた作りのおもしろさに目覚めてしまった。

恐怖で動転し緊急入院するくらい大変だった経験や、何年ものあいだ悩まされ続けた困りごとを、たった数語の短い文章で表わし、掌より小さいサイズの絵札に描く。それは、医師に「悪しき過剰さがあるよね」と言われるほど、何もかも細かく記述せずには気が済まない私には、とても新鮮な経験だった。同時に、苦しい記憶のはずなのに、描きながらおもしろがってる自分に気づき、そんな自分を愉快に感じた。四角四面に生真面目な性質で、ユーモアを大切にする当事者研究[2]でもあまり笑いを込められない私にしては、珍しいことだった。

かるたという形式に落とし込むためには、背景も前後もある体験のうち、たった一点に焦点を当てなければならない。その制約が、体験を離れたところから眺め、笑う余地、すなわち遊びを私にくれたのだろう。加えて、周りには、それぞれのかるたを作る「仲間」（みな初対面だったが）がいた。内に秘めてきた体験を、大っぴらに見せ合うことのできる場の安心感とわくわく感（安全であれば秘密の共有は魅惑的だ）が、どうせならできるだけおもしろおかしく語りたいという、ふだんにはない欲望を掻き立ててくれたのではないだろうか。

この日はまた、かるた取りの時間もあった。数人でかるたを囲み、取り合って遊んだ。2組のかるたを買って所有していたものの、遊んだことのない私にとっては、こちらも初めての経験だった。だが、正直言えば、メンバーの講演

やかるた作りほどには、おもしろいと思わなかった。短時間で行なうために、46枚全部ではなく、限られた数のかるたを使ったためかもしれない。ゲームとしての楽しさは、聴く、読む、見る、作る楽しさには敵わないと感じた。

そんなわけで、今回、東京迂回路研究が、「幻聴妄想かるた」を使った新たな遊び方を開発したと聞き、私は期待でドキドキしながらハーモニーのドアを開けた。

全体の流れは、前半がオープンミーティング、後半がワークショップというものだった。ミーティングは、ハーモニーが毎週水曜日に開催している「愛の予防センター」の公開特別ヴァージョンである。

はじめに、メンバーとミーティングに加わった一部の外部参加者（他はギャラリーとして彼らを取り巻いていた）の自己紹介があった。「死にかけた金原」や「バケモノ嫌いの益山」といった、ワンフレーズでの自己紹介がパンチが効いていておもしろかった。

続けて、最近、不穏と噂されているという「宗教かぶれ病の田中」さんの、ここ2か月弱の状況が語られた。なんでも、薬の乱用で調子が高くなり、入院かと危ぶまれたが、対策を立て回避したとか。そしてみなで、

自転車でGO！　高尾山
山頂で誓った「絶対入院しない！」

入院と言われたら
投げつけるつもりのタバコ爆弾
寝食、忘れて作りました

の二つの読み札のうちどちらかを選んで、絵札を描いた。できた絵札は、スクリーンに投影され、田中さんが一言ずつコメントを言った。そしてすべての絵札が紹介されたあと、田中さんはもっともしっくりする一枚を選び、最後に感想として「これで成仏できる。過去の話として」と述べた。深く頷く一言だった。

体験を充分に語ることができ、そしてそれが受けとめられたと思えたとき、「これで過去の話として成仏させられる」と感じる。それは、私も治療や当事者研究などを通して、幾度となく経験してきたことだった。昨年のかるた作りでもそうだった。苦痛を伴う記憶を、笑い飛ばして、手放し、かるた遊びの世界に成仏、転生させた。それらはいま、ハーモニーの「みんなの幻聴妄想かるた」のアーカイブの片隅に、詠み人知らずとして眠っている。それが嬉しい。

前半の最後には、ハーモニー・メンバーによる人生相談があり、休憩を挟んで、ワークショップ「ジェスチャーかるたゲーム」に移った。

まず、ワークショップ開発チームから経緯の説明があり、続けてデモンストレーションが行なわれた。ゲームは、数名でテーブルを囲み、並べた6枚の読み札から一人が1枚を選んでジェスチャーで表わし、残りの人たちが該当する札を取るというものだった。

始めてすぐに気づいたのは、身体で表現するには、読み札に書かれている場面を具体的に想

像しなければならないということだった。たとえば、「ぐるぐる回る　ちっちゃいおじさんたち」という札。おじさんたちは、どのくらい小さくて、何人いて、一人ひとりがどんなで、どれほどのスピードで回っているのか。それを見ている詠み人との距離はどれくらいで、詠み人はどんなふうに感じているのか。また、他の参加者の意外性に富むジェスチャーは、同じ読み札から想像する情景が、人によって大きく異なることを教えてくれた。加えて、即興で生み出されるジェスチャーには、それ自体としておかしみがあり、笑いを誘った。

演技が要請する具体性、身体で感じる詠み人の思い、露わになる多様性、噴き出す笑い、それらはどれも会話を誘発するものだった。ただかるた取りをしたときよりも、もっとずっと一つひとつの札について語りたくなり、話が弾んだ。私も、当事者研究と哲学対話を演劇によってつなげる、哲学ドラマというワークショップを仲間と企画実施しているが、ストーリーテリングとグループワークに身体表現を取り入れることの意義を、改めて確認させられる経験だった。

私たちのテーブルには二人のハーモニー・メンバーがいたが、彼らが語る詠み人たちの思い出も深く心に残るものだった。とくに、その人は「亡くなった」「来なくなった」という話が何度も出たのには、胸を衝かれた。同時に、こうやって、この場に集い、語り合った記憶がかるたに凝縮されて残り、語り継がれ、共有されていくのだとしみじみ思った。ともに過ごしたあいだには、きっといろいろなことがあったに違いないが、振り返れば愛しく思われる時間の、かるたは文字通りの「結晶」だった。その結晶のきらめきの内に招き入れられ、分かち合いと笑いによって成仏を遂げた苦闘の面影たちと、触れ合い、語り合う。それが、今回のかるた遊びだった。そのような幸せな時間をつくってくれた、ハーモニーのメンバーとワークショップ開発チームに感謝したい。

水谷みつる［みずたに・みつる］
美術館学芸員の職を精神疾患を理由に辞したあと、
療養に努めるなかでべてるの家と当事者研究に出逢い、
実践を始める。現在は、こまば当事者研究会に
参加しながら、東京大学UTCPの研究協力者として、
「哲学ドラマワークショップ」や障害とアートを
めぐるシンポジウム、対話等の企画に携わる。

1　東京大学大学院総合文化研究科教養学部附属 共生のための国際哲学研究センター（UTCP: University of Tokyo Center for Philosophy）。
2　当事者研究とは、障害に限らずさまざまな困りごとを抱えた当事者が、仲間と対話しながら、自らの「苦労のメカニズム」を「自分自身で、ともに」探究し、解き明かしていく試みである。2001年に北海道の「浦河べてるの家」で始まり、いまでは全国に広まっている。浦河べてるの家『べてるの家の「当事者研究」』（医学書院、2005年）、石原孝二編『当事者研究の研究』（医学書院、2013年）などを参照のこと。

レポート_02
中間報告＆ワークショップ
「もやもやフィールドワーク調査編：ハーモニー」

「客人」の存在〜「幻聴妄想かるた」で遊ぶ

入江　杏

『幻聴妄想かるた』。解説冊子とセットになって、売り出されたのが2008年10月のこと。その後メディアにも取り上げられ、広く世に知られることとなった、という。

私は知らなかった。というより、心のアンテナにひっかからないようにしていたのだと思う。「かるた」出版当時、私にとってまだ「世田谷」は足を向けるのが辛い場所だったから。私にとっての世田谷は、トラウマのゼロ・ポイントというべき場所だったから。

2000年末に世田谷区で起きた殺人事件で私は、幼い姪と甥を含む大切な妹一家を喪っている。妹一家と二世帯で暮らしていたため、事件後の苦しみは一層大きかった。事件現場の隣地の暮らしからは、日常が奪われ、第一発見者となった老母と私たち一家の四人は、大きな心の傷を抱えたまま、世田谷の地を離れた。

その後、悲しみからの再生を模索するなかで、私は「グリーフケア」を学び、「グリーフサポート」の活動に携わるようになった。その活動を通して、世田谷に住む人と旧知の縁、新たな絆を得ることにより、ようやく再び「世田谷」に足が向けられるようになる。

特に「グリーフサポートせたがや」[1]との出会いは大きなものだった。「グリーフサポートせたがや」は、大切な人やものをなくした子どもや大人をサポートするスペースを提供し、哀しみに寄りそいともに生きていくことの出来るコミュニティづくりを目指して活動している一般社団法人だ。現在、世田谷区太子堂にある「サポコハウス」を拠点として、グリーフサポートプログラムを定期的に展開、「世田谷らしい空き家等の地域貢献活用モデル事業」として選ばれたこの事業は、2016年4月より本格実施に至り、その輪を広げている。

この事業設立に際し、開催された連続講座「哀しみに寄りそいともに生きる」の初回登壇者として招いて頂いた。『幻聴妄想かるた』の存在を知ったのは、「グリーフサポートせたがや」の中心メンバーに招かれた展示会でのことだった。シュールにも、バチンと言い放たれた読み札。とぼけたおかしみの絵札。日常に溶け込んだ非日常の「アート」は楽しく、面白かった。

「かるた」のインパクトに惹かれ、早速購入した。手に取ってみると、子供の頃のかるた遊びのワクワクが蘇る。セットになった解説冊子「露路」を開く。かるたの遊び方、札についての解説から始まるページを繰って、かるた誕生のエピソードを読むほどに一層、かるたのつきぬけた魅力が味わい深く迫ってくる。やがてハーモニーの利用者さんたちの自己紹介と体験談を面白がって読み進めていくうちに、ある箇所で、私の目は釘付けになってしまった。

「露路」44ページのK.Iさんのヒストリー（自己紹介）から抜粋する。

「…統合失調症になった時は、私の夢であった地図会社に勤務し、入力の仕事をしていたのですが、人間関係のもつれに苦しみ、顔面神経痛になり、メニエル病になりました。そうして37歳のとき、上祖師谷の惨殺事件が起こりました。当時、下北沢でバイトをしており、毎日、指名手配のポスターを見ているうちにだんだん頭が変になってきました。…これは危ないと思って会社を辞めました。それから、私の変な行動が始まりました。ハーモニーでやっている愛の予防戦線というミーティングでよくなっていきました。…私たちを誤解しないでください。…時々気分に波はあるけれど、私の居場所に行けば相談もでき、辛さを乗り越えることもできる。ただただみなさんと同じように幸せになりたい人間なんです。」

私は、フリーズしてしまった。事件の衝撃が、K.Iさんの上にも及んだことを思うと、KIさんを含む地域の傷を思い、辛かった。未解決の殺人事件。犯人も動機も不明だから、わからないことばかりで、恐怖も不安も増すだろう。K.Iさんを追い詰めたものも漠然とした不安、恐怖の思いだったのかもしれない。私は途端に笑えなくなってしまった、情けないことに。大好きな妹一家の死。その死がもたらした悲しみの広がりを思うと、サバイバーズ・ギルト、遺族の罪責感で胸がいっぱいになった。不条理を面白がる「ユーモア」は、自分を悲しみからちょっと距離を置けた時に醸されるものだとつくづく思い知る。でもありがたいことに救いとなった一文が結末に添えられていた。

「K.Iさんは2008年7月に、無事グループホームを出て現在はひとり暮らしをされています」

今年ふたたびこのかるたで遊ぶ機会に恵まれた。「多様性と境界に関する対話と表現の研究所（diver-sion）」のプロジェクト「東京迂回路研究」のオープンラボだ。日時は10月27日（木）19:00〜21:00、場所は港区の芝の家。「東京迂回路研究」メンバーが、アクションリサーチの手法をとり、ハーモニーメンバーや外部協力者と一緒に、開発に取り組んできたワークショップの中間報告と調査編を通して開発したワークショップの実施、というと物々しいが、要は新たな遊び方による「かるた」大会だった。新たに開発されたルールに基づく遊び方は「ジェスチャー」の導入ということだったが、率直に一言、楽しかった！

「露路」に掲載されていた本家本元の幻聴妄想かるたの遊び方とどれほど違うか、「新しい」遊び方・ルールの導入により、どれほど「進化」「深化」の変化を遂げたかはわからない。実際、

「かるた」の読み札をジェスチャーで示す。読み札を声に発する。「かるた」を体感すれば、やはりそもそものかるた誕生のエピソードに触れて、面白がってしまう、という段取りは、本家本元の遊び方とは大きく違っていないようにも思う。

ちょうど私はグリーフケア講座で「どんな人もその人独自の物語を生きており、その物語こそ、その人の核。その人自身の物語を聴き取り、共感できる感性を身につける……即ち、それが「対人援助」の基本の「き」。」などと、話したばかりだった。とはいえ、なかなか実践できないのが、相手独自の物語に寄り添うために、見えない涙を見、発されない言葉を聴くこと。ところが、面白がりながら、そんな難しいことの一端を垣間見せてしまうこのかるたは、すごい。

「かるた」大会に先立つ経過報告で印象に残ったことをいくつか挙げよう。まず、ハーモニーのスタッフの富樫悠紀子さんの率直な言葉、「既に完成しているかるたの遊び方にどんなひと捻りがあるだろうか？」というもの。

コラボレーションによるアクションリサーチと、体験がより双方向的に交換され交じり合うことでひとつのまた新たな体験が生まれるようなワークショップを模索する研究チームに対して、かるたの新たな活用方法、新たな層の人々とコラボできる場づくりを常に考えてきただろう支援者としての富樫さんの言葉には、当初の戸惑いが正直に吐露されていた。ひと捻りの工夫を凝らす様は、古典派からバロック、マニエリスムと進む様式の変化にも似て、また増殖する連歌から俳句が生まれたのにも似て、変奏曲から新たな曲が生まれてくる兆しを楽しめればいい、と私は思った。

さらに、以下3つのシンプルな質問が参加メンバーそれぞれに投げかけられたセッションからは、田中みさよさんの言葉を挙げたい。三つの質問とは、①いろいろな立場の人とワークショップを作っていく過程で面白かったこと、難しかったこと、②そのなかで自分の立場や関わり方についてどのようなことを意識していたか、③ワークショップ開発の過程で、特に意識が変化したこと。田中みさよさんは、ワークショップ開発チーム（研究者）でもなく、ハーモニーのメンバー（当事者）でもなく、スタッフ（支援者）でもない、「外部協力者」だ。彼女の答えが私には大変腑に落ちるものとして、印象深かった。

彼女は言う。①の質問の、面白かったこと、と、難しかったこと、は一致する、と。面白かったことが難しかったことで、難しかったことが面白かったことだ、と。内包する矛盾を言い得て妙だと感じた。応答を通して浮き彫りにされたのは、当事者と支援者という二項で括られがちな関係に風穴を開ける「客人」の振る舞いの面白さであり、難しさだろう。客人とは「まれびと」つまり「稀（まれ）に来る人」の意で、単に「客人、珍客」を意味するのみならず、遡れば「常世」から来臨する聖者の存在と定義されるなら仰々しいが、閉塞しがちな空間に異界の空気をもたらす存在ということになる。みさよさんは言う。難しくも楽しくもあったのは、外部協力者というものの役割。自分の特性。なぜ私がここにいるのか？　なぜ私に声をかけてくれたのか？　私に何が出来るのか？

人は皆、不都合な他者との対話の可能性とその限界に立ち竦んでしまうことがある。それでも他者を通して開かれる外界とのつながりの魅力に惹かれてやまない。閉塞しがちな関係性に取り込められることなく、開かれる対話は可能か？　その問いに、当事者でもない、支援者でもない、かと言って無関心な傍観者でもない、客人=稀人の存在は、新たなモデルたりえないだろうか？

理念やニーズに合わせてルールを付け足していくのではなく、かるたの内容と参加者の振る舞いを活かしてシンプルに遊びとして楽しめるものを中心に考えていこうとしたみさよさんは確かに誠実で温かい客人であり、友人に違いない……そう感じた一夜。「まるで一期一会のお茶をいただくための露地」みたいな、「芝の家」から帰るハーモニーの皆さんを見送る若い人たちの笑顔のなかに、事件で心身に変調をきたしてしまったK.Iさんのエピソードを読んだときの私の罪責感=サバイバーズ・ギルトが、溶けていくようだった。

入江 杏［いりえ・あん］
「ミシュカの森」主宰。上智大学非常勤講師、世田谷区グリーフサポート検討委員。2000年末、世田谷一家殺人事件により、隣地に住む妹一家四人を失う。犯罪被害の悲しみ・苦しみと向き合い、葛藤の中で「生き直し」をした体験から、「悲しみを生きる力に」をテーマとして、行政・学校・企業などで講演・勉強会を開催。「ミシュカの森」の活動を核に、悲しみの発信から再生を模索する人たちのネットワークづくりに努める。著書に「悲しみを生きる力に～被害者遺族からあなたへ」（岩波書店）他。

1　「グリーフサポートせたがや」ウェブページ
http://www.sapoko.org/

レポート_03
活動報告＆ディスカッション
「東京迂回路研究」

わかりあえなさから見える「ほころび」について語る

林 建太

2016年10月28日、『活動報告＆ディスカッション「東京迂回路研究」』に参加した。そこで何が語られていたのか。参加者の立場から振り返ってみたい。会場は千代田区のアーツ千代田3331という施設の一室。もともと中学校の教室だったこじんまりとした会場には20人ほどの参加者が集まっている。約2時間の報告会は、前半がスタッフから事業の報告、後半が参加者も含めてのディスカッションという構成となっている。

まずはスタッフの三宅さんから「東京迂回路研究」というプロジェクト全体の概要や目的が語られる。キーワードは「迂回路」である。彼らが迂回路と呼ぶものは「行き止まりに突き当たった人々が脇に逸れて新たに開拓する道なのではなく、日常の中における自分と他者の関係、そして自分と自分の関係が変わることで、他者との間に立ち現れてくるような道」である。

活動を始めてから3年目になる今年度はその迂回路を「つくる」をテーマとし下記のような方法で、活動を行っている。

人々とのあいだで一緒につくる
いろんな人々がそれぞれの立場からつくる
そのありようを言葉にする、伝える

こうしたステートメントや手法は、はじめから定まっていたのではなく2年以上の活動のなかで多くの人と関わりながら少しずつ変わっているのだそうだ。時代とともに変化する「多様性」「迂回路」というものを「人々とともに」見つめようとするプロジェクトであることがわかる。

そして、3年目となる平成28年度の主な事業概要が語られる。まずは、スタッフの石橋さんから「もやもやフィールドワーク」という研究プロジェクトの報告。今年度は5月から11月にかけて世田谷区の障害者就労継続支援B型事業所ハーモニー（以下ハーモニー）に通いそこに集う人々とともに、新たなワークショップを開発した。10月26日と27日にはオープンラボのプログラムとして、幻聴妄想かるたというツールを使った新たなプログラムを実施することをゴールとして研究プロジェクトが進んだ。研究プロジェクトと言っても調査する側と調査される側が、立場をきっぱり分けて関わるのではなくその場にいる人が一緒にプログラムを作りあげる関係性そのものが研究の対象となっている。

次に、三宅さんから2つ目の報告がされる。「現場から言葉をつむぐゼミナール」という連続講座は、東京迂回路研究のメンバーだけではなく様々な現場の人々が主体となって6月〜9月にかけて言葉を紡ぐ全6回の講座である。ここでいう現場とはケア、アート、教育などの分野や、家庭や職場など、日常的な現場も含んでいる。16名の受講者が4ヶ月かけて自分の思いや考えを言語化し、一番伝えたい核となる言葉を絞り込んで発表するというプロセスだった。

ちなみに、私は、この講座に受講生として参加していた。4ヶ月にわたって16名の受講生が同じ場所でバラバラに違う問題を言語化するという作業は、一つの集合知を発見するのではなく、16通りのリアルな言葉のあり方が立ち現れるような経験だった。ゼミナールのプロセスを通して、人と人の間にある異なる点や共通点が実感できるような場であった。

次にスタッフの井尻さんから3つ目の報告がされる。「オープンラボ」は10月26日〜30日にかけて「多様な人が言葉を交わし、言葉をつむぐことを体感し、考える」（資料より抜粋）ことを目的として6つのイベントが開催されているプログラムだ。（この活動報告会も3つ目のプログラムとして開催された。）

「多様な背景や経験を抱える者が共にあるとき、『伝わらなさ』がその間に立ちはだかることがある。（…中略…）　伝わらなさを認めたうえで、そこからはじまる関係を一緒に探求していくことが必要なのではないだろうか」（資料より抜粋）。

こうした問題意識をこれまでの活動を通して感じ、このオープンラボ開催の目的が定められているという。

以上が、前半の事業報告の概要だ。ここまでの個別の事業報告を聞いてみると、プロジェクトを通して「言葉」が大切にされていることがよくわかる。それぞれのプロジェクトの背景、目的、手段、結果が明確に言語化されていて破綻なく語られる。その場にいなかった人にもイメージができる共有可能な言葉になっているのは、この2年間、迂回路研究のスタッフがスタッフ同士で内向きに語り合うのではなく、いろいろな立場の人々とともに「迂回路的なもの」について語り、言葉を練りあげてきたからだろう。

後半は、スタッフの長津さんが進行役となり、参加者も交えてのディスカッション。参加者からの感想や質問をきっかけにして「人と人がわかりあえないときに現実的な解決はあるのか」というテーマに話が及んだ。なかなか難しいテーマだ。そこで、井尻さんがおもむろに口を開き、前半の報告で語られたハーモニーとの協働プロジェクトでのエピソードが語られた。参加者は、現実的な解決方法を期待して耳を傾ける。しかし語られたのは解決方法なんかではなく、「実は半年のプロジェクトでは伝わらないことだらけだった」というエピソードだった。プロジェクトの最終段階になって、ハーモニーのメンバーから「そもそもこれどういう意味？」という質問が出ることもあったそうだ。

この予想外の発言に、参加者の私たちは思わずずっこけながら笑ってしまった。前半までピーンと張り詰めていた雰囲気がほころんだ瞬間だった。後半のディスカッションでは、笑いがよく起こっていた。その場で思わず起こった笑いは、参加者の「え、思ってた流れと違う……」という軽い驚きと、「あるよね、そういうこと」「ああ私もそうだ」という共感の混ざった笑いであったと思う。他者とのわかりあえなさには誰でも身に覚えがあるだろう。プロジェクトの失敗談に多かれ少なかれみんながバラバラに自分を思い出し笑ってしまったのではないだろうか。

さらに、ハーモニーとのプロジェクトで見えてきた「わかりあえなさ」が語られる。

▶「多様性」「迂回路」などの抽象的な言葉が伝わらない→言葉を変えてみる→ちょっと伝わる→言葉を変えてみる、というサイクルの繰り返し。
▶そのうち関わるスタッフ全員が「そもそも何でこれをやるんだっけ」という疑問に立ち止まることも。
▶関わる人の目的が少しずつずれている→改めてプロジェクトの目的を整理してプレゼンする機会を設け、それぞれが自分なりの関わり方が見えてきた。

そうした紆余曲折を経て、言葉の意味は伝わらないが、お互いのふるまいによって「楽しい場を作ろう」という目的は共有できてきた。全部はわからないけどこの場に付き合おう、という関係性に変わっていったという。こうして具体的なエピソードを話題にして、参加者も自分の体験や解釈を織り交ぜてディスカッションが進み、人と人の間に生まれるずれや、プロジェクトの計画や目的がずれていくという「ほころび」が語られた。ここで他者理解の解決方法が明らかになったわけではない。失敗談を笑い話として楽しんだのともちょっと違う。しかし私はほころびが語られることで、このプロジェクトにかけた半年間という時間が見えるような気がした。そこに流れていた時間をたしかに感じられるような気がしたのだ。

ほころびを語ることは、自分たちを俯瞰する視座を持つことだと思う。対象者だけではなく自分たち（プロジェクトのスタッフ）も戸惑い変化していること、その道のりが一直線ではなく、同じ道を行きつ戻りつのプロセスであったこと、似たような会話を繰り返しながら関係性が変わっていったことなどが客観的に見えてくる。こうした出来事を語りによって他者と共有する。これが東京迂回路研究の活動姿勢なのだと思う。ディスカッション中の井尻さんの言葉を借りれば「わからなさのありようを見直す」態度なのだろう。

前半の事業報告では、できるだけたくさんの人に伝わる共有可能な言葉で語られていた。後半のディスカッションでは共有できない（かもしれない）「人と人のわかりあえなさ」つまり「ほころび」が語られていた。

私たちは現実の社会のなかで時間を区切り、限りある時間を生きている。目の前にある問題に対して解決方法を定めていかなければいけない。そこでは一般的な研究、実践によって明らかにされた共有可能な知見が必要不可欠だ。しかし、一方で多様な人の生と関わるということは、ほころび続ける生と関わるということだ。東京迂回路研究の活動では「わかりあえなさ」やそこから見えるほころびについて語ることにとても多くの時間をかけている。ときには現実的な解決方法が知りたくてじれったくなってしまうこともある。しかし答えを留保しながら「ほころび」を語り続ける態度も必要だと思う。そういう場にこそ自分と他者が接する結び目があるのではないだろうか。

林 建太［はやし・けんた］
視覚障害者とつくる美術鑑賞ワークショップ代表。1973年東京生まれ。2012年より「視覚障害者とつくる美術鑑賞ワークショップ」発足。全国の美術館、博物館、学校などで障害のあるなしに関わらず、多様な人が「見ること」や「鑑賞すること」について言葉を交わし、考えるプログラムを企画運営している。

レポート_04-1
ワークショップ「こころのたねとして：
齋藤陽道さんの写真から＠東京迂回路研究」

心の供奉

佐々木晃也

参加することを決めた理由を一つ挙げるとすれば、「このワークショップの構造に関心を持ったから」だろう。これまでに200を超える数のワークショップに参加してきたが、端的に言って、ワークショップは「ある種の夢」だと言える。人は夢をみる。そして、人はときとして「ある種の夢」をみて、希望や喜び、あるいは悲しみや後悔を体験し、無意識に沈潜させていた自分自身と出会う。そうして、二重の意味で人は目覚め、一日をはじめる。優れたワークショップは参加者にすべからくこうした「覚醒の夢」をみせる。

人は「夢」を意図的にみることができない。一方で、ワークショップは人為的な創作物である。それは、一つの特殊な自然現象である「覚醒の夢」を意図的に発生させようとする装置とも言える。

それゆえ、ワークショップの作り手はその自覚に問わず、ワークショップを作り上げる際に合目的的な構造を作り出していく。構造は、様々な構成素（たとえば、場所、時間、プログラム、机や椅子などのファシリティの配置）から成り立っており、それらの構成素がワークショップのねらいに合わせて適切な機序で組み立てられる。無論「参加者」も一つの構成素であるがゆえ、どんなに作り手が作り込もうと不確実性が入り込む隙を持つことになるが、優れた作り手はこの不確実性を巧みに――「覚醒の夢」の必要不可欠な素として――活用する。そして、構造は一つのシステムに変態する。

わたしは、本ワークショップのWebページの案内から優れたワークショップ特有の雰囲気を感じたのだろう。詩人上田假奈代さんによる、参加者同士がインタビューをし合い、詩を作るという詩の創作ワークショップ。齋藤陽道さんの写真から想い起こされることに耳を傾け合い、そこから、詩をつくり、最後に朗読する。直感的に「覚醒の夢」をみせる可能性を感じたわたしはすぐさま申し込みを行い、2016年10月29日、SHIBAURA HOUSEで行われた『ワークショップ「こころのたねとして：齋藤陽道さんの写真から＠東京迂回路研究」』に参加した。本稿は、その参加体験レポートである。

ワークショップの実際の手順を、ここで紹介しておく。

1. ウォーミングアップ。開始時間になると、主催の方々の導入の後、一人ひとり、自分が今日呼ばれたい名前を身体で表現し、その表現を参加者全員（ファシリテーターである上田假奈代さんも含め）で一度反復する。
2. 上田さんからワークショップの流れの説明を受け、その後、数十枚の齋藤陽道さんの写真を眺めていきながら、一人一枚の写真を選ぶ。
3. 二人一組になって、自分たちの都合のよい場所に移動して、お互いの写真について話を聞いていく（交代で8-10分程度ずつ）
4. 聞いた内容を、詩の形にする（15-20分くらい）
5. 全体で再び集まり、ペアになった相手に向かって、できた詩を朗読する。

ここからは、わたしの体験に即して書いていく。

ウォーミングアップを終え、まず、わたしは写真の選択に難航した。どういった観点で写真を選べばいいか、わからなかったからだ。「写真選び」→「インタビュー」→「詩を書く（書かれる）」という一連の活動があることは把握しているが、わたし自身、詩を普段書いているわけではないので「詩を書く」という最終的な創作活動のイメージが弱く、詩の創作に向けて、このとき、どのような基準で写真を選べばいいのかがわからなかったのだ。机の上に茫漠と並べられている写真たち。いくつかの候補を見つけ、どれにしようか悩む、というよりは、そもそも、何をどう、数十枚の写真一枚一枚に視線を向ければいいのかがわからなかった。けれども、選ばなければならない。決断の時が近づく。

わたしは、基準という観念をまず持とうとする態度を放棄し、儘に写真に眼差しを向けていく。理由はなく魅かれる写真を探す。自ずと見つかった1枚は、他の参加者の方々が選んだ写真とはもちろん違っていたが、少なからず「この写真」を選んだ方は他にもいたことがわかった。人はそれぞれ違っている、というのは当たり前と言えば当たり前だが、実際に違うということを目の当たりにするときはいつも好奇心をくすぐる。そして、同時に、そのなかでも同じ写真を選んだ方がいたというのはそこに何か運命を読み取ろうとしたくなる出来事だ。その後のペアづくりで、同じ写真を選んだ方とペアになる。

次に、インタビュー活動に移るが、これまた「聴く」のも難しい。相手が写真について語ることから詩を書いていくわけだが、そもそも詩を書く上でどのようなことを聞く必要があるかわからない。ということで、ペアの相手から出てくる言葉を待ち続けるしかなかった。ふと語り出した言葉のポイントを注意深く反復させながら、この先でこの人はいま何を語ろうとしているのか、その先にどんな景色があるのだろうか。二人の間の景色（inter-view）を現出させられるよう、わたしにできることは言葉を反復しつつ待つことだけであった。

交互に言葉を聴き合ったあとは、再び一人となり、詩の創作に入る。インタビューの中でた

くさんの言葉をメモはしていたが、無防備な白紙を前にすると、茫漠としてしまった。「言葉を埋めていくことで白の美しさが損なってしまわれるのではないか」そんなおそれも感じていた。それでも、そうした重圧の中で試行錯誤し、詩を編んでいく。わたしは「詩を書く」という行為が無防備な白紙を汚してしまうおそれの意識を乗り越える強さが必要なのかと思う。いや、詩人はそういった重圧や乗り越えへの気負いは持たず、紙とペンと友達になるのだろうか。

詩を書き終えるべき時間がくると、それぞれがそれまで書いていた場所から戻ってきて、朗読の時間がはじまる。一人ひとり順々に、ペアの相手が選んだ写真を紹介し、ペアの相手に向かって詩を読んでいく。

詩を読みながら涙ぐむ人。朗読を聴きながらすすり泣く音。わたしは驚いた。わたしはそこまでの感動を想定してなかった。声にできていなかった声が声にされていった喜びか、それとも悲しみか。いや、そんな簡単に名付けることのできないような、深く複雑な想いや感覚が言葉にされて、ほどけていく際特有のカタルシスが起こったのだろうか。わたしも聴いていて思わず涙ぐみそうになる。

そうして、順々に詩が読み上げられていき、わたしの番が来た。わたしも椅子から立ち上がり、呼吸を整え、読む。声が震える。慣れてくる。読み終わり、座る。ペアであったわたしの言葉に耳を傾け、詩を書いてくれた方の朗読もしんしんと聴いた。「あぁ、言ったなぁ」と自分の言葉が反復される安心感のようなものと「おー、そうなるのかぁ」とほどよい驚きとワクワク感を感じられる多声性を感じられるよい詩（うた）であった。

最後に詩人である上田さんも詩を読む。反復される言葉が力強く響く。そんな印象の残る朗読であった。あっという間に2時間のワークショップが終わった。

2時間をまるっと振り返る。わたしにとって「覚醒の夢」であっただろうか。正直に言うと、わたし自身がそれほど強烈な夢をみたわけではない。けれども、最後の朗読の際に声を震わせ、涙する人が一人や二人ではなかったことから、多くの参加者にとっては「覚醒の夢」の体験となったのだろうと推測される。

近年、人の創造性が資本主義システムのなかで位置付けられ（価値づけられ）、新規事業のアイデア創発やイノベーション促進のために扱われやすい印象を受ける。そして、そんななかで、精神疾患までには至らずとも、少なからず心に傷を負ったり、複雑で人に共有しづらい感情を一人で抱え込んでしまうような人が少なくないのではないだろうか。過剰な速度でその人の本質とかけ離れた長期間の生産をする人は、ときとして心を膿む。それでも生きていかねばならない。本ワークショップはそうしたなかで置き去りされた心の治癒を結果的に引き起こしていたようにわたしには思える。

もし、本当の意味で、既存の世界からわたしたちが望んでいる世界へと、根本的な転換がなされるときがあるとすれば、それはいつだろうか。おそらく、非人間的な高速さでなされる「権力者の単純な交代」や「新製品の開発」による社会変革が起きたときではないだろう。もし、本当の意味で革命的出来事が起きるとすれば、それは「一人として同じ人間がいない」ということをわきまえた上で互いの感情一つひとつをともに言葉にしていく（共有していく）営みと、その営みを決して急がずに人間的な速度でおこなっていける文化をわたしたち自身が担っているときではないだろうか。もし、そうであるならば、わたしたちはまずもってそのような文化圏に身を投じることから始めるべきだろう。体験していない者に説明・実行は不可能である。われわれはそこで、少しずつ「覚醒の夢」をみる。そして、気づくと自らや文化の担い手となっているかもしれない。

佐々木晃也［ささき・こうや］
対話研究者、タイワビト主宰。学生時代、他者との交流が喜び（または悲しみ）となる経験に関心を持ち、対話の研究をはじめる。現在は、研究に並行して、対話イベントのキュレーションメディア「タイワビト」や対話の場のデザイン技法を学ぶ「ワールド・カフェ・デザイン コミュニティ」を運営している。

レポート_04-2
ワークショップ「こころのたねとして：
齋藤陽道さんの写真から@東京迂回路研究」

言葉に想像をよせる

五藤 真

「東京迂回路研究オープンラボ」のプログラムで、詩人の上田假奈代さんによる『ワークショップ「こころのたねとして：齋藤陽道さんの写真から@東京迂回路研究」』、そして声のアーティスト山崎阿弥さんを交えての『スライドショー＆ライブ「詩・写真・声――ここから言葉をつむぐということ」』を、参加者として体験しました。

このプログラムで、皆で詩を書きました。書いて、皆の前で朗読をしました。詩を書くことも、人前で読むことも、今までの人生の中でそうそうなかったことです。恥ずかしい気持ち半分、好奇心半分。20人程度の参加者おのおの、感覚や思考が詩の前ではダダ漏れになるのが面白いです。もちろん僕の詩も、僕のそれがダダ漏れだったかと思います。

詩は自分のことについて書くわけではありません。参加者同士でペアを組み、ペアの相手にヒアリングをして、聴いた相手の言葉から詩を紡ぎます。ヒアリングの素材は齋藤陽道さんの写真。最初に広いテーブル一面に並んだ様々な写真をぐるっと一望し、たった一枚だけ各々選びます。ヒアリングをもとに詩を書いたら、そのまま皆の前で、一人ひとり書いた詩を朗読しました。

齋藤さんの写真は、赤ちゃんの写真、動物の写真、風景、外国（と思われる場所）と、場所も対象も様々です。その写真から感じること、想起されること。皆が皆、短い時間のなかで直感に近い形でただ一枚の写真を選ぶことができ、結果として同じ写真を選んだ人が少なかったということは、とても興味深いことだと思います。もちろん、同じ写真を選んだ人たちも、その理由は異なったのでしょう。

僕とペアになった彼が選んだ写真には、親と子くらい年の離れた男性2人の後ろ姿が、青空の下に映っていました。その写真は、僕自身の選んだものとは違う写真でした。その写真は、僕の選択の範疇、関心の範疇からは少し遠いところにありました。でもペアの方の話を聞きながら、その写真の豊かさの解像度が自分のなかで上がっていくのがわかりました。彼がその写真を“選んだ”行為を紐解いていくと、彼の個人的な経験やそれに基づいた希望、“こうありたい”という生き方に対する意志が自然と垣間見えてきます。その彼の抱くイメージの断片を手繰り寄せ、僕自身から出てくる言葉にチューニングします。僕は僕の言葉しか使えないので、僕自身がいいなと思える生き方のイメージに沿わせて、言葉を書きました。書いた詩は『隣』というタイトルにしました。それは齋藤さんの写真と彼の言葉から想像した、そのときはそう思っていましたが、思い返してみると、実は僕の内面にも依拠していたようにも思います。

僕が選んだ写真は魚の写真でした。選んだ理由、印象、思いついたことを彼に伝えると、僕がしゃべったことを丁寧に詩にしてくれました。さっき自分がしゃべった言葉が、彼の言葉として、彼の口から読み上げられていきます。そのとき自分の内面的感覚が彼の言葉として立ち上がっていく印象を覚えました。その言葉の土台は僕でもありながら彼でもある。もしかすると、彼の言葉のなかには彼の個人的な生い立ちもその源泉として内包されていて、そうして僕の内面を手繰り寄せてくれているのかもしれない。本当にそうかはわかりませんが、先の、逆の立

場でのやり取りを経たあとだからこそ、そういう気持ちになったのかもしれません。僕のしゃべった言葉に、ところどころ彼の考え方や感覚で補填した言葉が混じっていて、それを発見するたびに胸が熱くなりました。

自分の内面を他人にあけっぴろげにするのは恥ずかしいことだ、僕にそういう意識がありながらも、彼に読んでもらったときにそこまで苦しい心持ちではありませんでした。恥ずかしい気持ちは幾分か柔らかい保護膜を帯びて、外の空気に触れても傷つかない様相になって放たれたような、そんな心境でした。

相手の言葉から想像して、「紡ぎ」だした言葉は誰の言葉なのでしょうか。上田さんが、「自分と相手と、そこに齋藤さんも加え、三者が入り交じってその視線を構成している」、そのような意味のことをおっしゃっていました。また、詩の書き方についても、「なんでもいい。主体は明記しなくてよい。どの立場から文章を書いてもよい。」ともおっしゃっていました。皆の読み上げる声が、それぞれのペアの思考や感情・生き様を通って、血の通った言葉として自由に会場内を飛び回っているような感覚を抱いていたのですが、これは主体を必要としない詩だったからこそなのかもしれません。そして、言葉は、人から人へ渡り歩いて、発されたり届いたりしているうちに、伝えられる豊かさを増していくのかもしれません。

人とコミュニケーションをとりたいとき、人とわかりあいたいと思うとき、面と向かって話をするということが挙げられると思います。ただ、話を相手にする、相手から話を聞くという行為には、それぞれ主体と客体の役割が明確に存在しています。それぞれの往復は一方通行の反転の繰り返しに過ぎないし、そこから信頼や共感を想像するしかありません。聴いた言葉を相手に返すだけではなく、聴いた言葉を自分の言葉にして外に出す「紡ぐ」という行為において、それがたとえば詩という形をもって豊かな想像の広がりをその空間に生み出せるなら、それは立体的な意味でインタラクティブであるといえるのかもしれません。僕はペアになってくれた彼の心のなかの柔らかい部分を少し触ることができたように思うし、彼も同じく僕のそれを少し触ったのではないか、そしてその様子は参加者にも伝播していたのではないか、そう想像してしまいます。

そう思えたのは、山崎阿弥さんのライブを聴けたことにもよります。後半は朗読の本番ということで場所を変え、写真のスライドショーをバックにスポットライトの当たるなかで、改めて皆で朗読をしました。そしてその流れに連続して、山崎さんが皆の詩から即興的に言葉の文節を切り出し、彼女自身の“言葉のような声”を織り交ぜながら読み上げていきました。“言葉のような声”と表現しましたが、それはおそらく日本語でもなければどこかで話されている言語ではありません。ただ彼女の体内そのものから生まれた、リズムやアクセントを有し、とにもかくにも豊かで広がりのある“言葉”でした。皆に紡がれた言葉を一度混ぜ、切り取りほぐした言葉が山崎さんの声を通ると、不思議と伸びやかで艶やかな一群の広がりとして、会場で反響を重ねて続けていくように感じられました。その言葉群、あるいは声の群その全体として意味があったかなかったかはわかりませんが、少なくとも、各自で意味を掴み取れる含みや余白の豊かさはあったように思います。言葉はこんなにも多様に、深く、人影を想像させることができるのかと、その有する力を体感することができましたが、実はこういう場でなく普段の他人との会話においても、その力自体は言葉に備わっているのかもしれません。

想像力とはなんだろう、と、考えてしまいます。先日、“思いやりは想像力でしょうか”なんて話を、とある方ともしました。たとえば相手のことを知りたいと思ったとき、「教えてください」と答え自体を聴くのも大事だと思います。ただ、その相手の言葉に想像力をのせて自分の言葉を発してみると、その言葉は自分や相手に響く力を増すのではないか。そしてそれは、お互いへの理解のための、それこそ“想像”に繋がるのかもしれないな、と、上田さんのワークショップ、そして山崎さんの声を思い起こしながら、今そう感じています。

レポート_05-1
スライドショー＆ライブ
「詩・写真・声ーここから言葉をつむぐということ」

詩の考察／耳の哲学

ササマユウコ

詩とは何か。言葉とは何だろうか。文字の前には声が、声の前には音の風景がある。紡がれる言葉の世界に耳をひらき、耳をすます。その人の声を、存在をきく。それは詩か、音楽か[1]。

「多様な人が共にあるために」開催された東京迂回路研究のオープンラボ「言葉を交わし、言葉をつむぐ5日間」の4日目。新しい公共スペースの在り方が注目されるSHIBAURA HOUSEで開催された、詩人・上田假奈代さんの詩をつくる『ワークショップ「こころのたねとして：齋藤陽道さんの写真から＠東京迂回路研究」』に参加した。

「音楽とは何か、何が音楽か」[2]。東日本大震災後に弘前大学の今田匡彦研究室とつながってから、ずっとこの言葉を考えている。この東京迂回路研究にも繰り返し登場する「生き抜くための」言葉、音楽の外側とつながり、伝えるための言葉探しである。「耳の哲学」[3]に辿りついたのも束の間、今度は肝心の音楽が言葉から遠のいていく。内と外をつなぐ言葉探しは果てしなく、途方に暮れる。しかし、そこにふと「詩をつくる」時間がめぐってきた。

そもそも人はなぜ詩を作るのだろう。言葉とは何だろうか。この問いもまた何とも複雑で手ごわい。しかし世界は言葉で出来ている。社会はメールや書類、文字の山である。欺く言葉、誘う言葉、分断する言葉、顔が見えず血の通わない言葉であふれている。その言葉の洪水を前にして、ひるむことなく言葉を紡ぐ人たち。そのなかでも特に、子供と詩人と哲学者の言葉は信じられると直感する。その「信じられる」ということを信じて、「詩をつくる」時間を過ごした。しかしこの場の本質は「詩をつくる」ことそのものにはない。誰かと言葉を交わし、そこから詩を紡ぎ、文字や声を通して「多様な人が共にあること」を考え、発見していくことにあるだろう。だからこそ場の「軸」となった詩や言葉とは何なのか、過ごした時間の流れと共に、あらためて考えてみたいと思う。

詩人は言葉の人である。その上田さんのワークショップは、意外にも‘身体で’名前を表現することから始まった。全身で意味や音を表現する人、漢字のかたちを模す人、声に表情をつける人……最初は戸惑いもあったが、実に名前の数だけ世界があった。「みんな違う」ことが共有されて場の空気も和んだ。それから机の上に広げられた齋藤陽道さんの写真からひとり一枚を選び、言葉を交わす相手を探した。なぜその写真を選んだのか？　そこから何を感じたか？インタビューが文字となり、詩の種となる。初対面同士でも和気あいあいと、しかし言葉はどこか手探りだった。私とあなた、私と写真、私とあなたの写真、私と私。様々な関係性が交錯し、写真の外側にも話題が広がって、すぐに時間が経ってしまった。ちなみに自分が選んだのは虹色の光の粒があふれる部屋で、誰かのひざの上で泣いている赤ん坊の写真だった。「お子さんは？」という言葉を受け、赤ん坊と過ごした日々の記憶が思いのほか無邪気な言葉とつながっていった。一方、相手の人はとても内省的な言葉を紡いでいた。言葉を交わした時間そのものが心の扉を開けたのだろうと、ご本人も驚いていた。名前のように、言葉も人の数だけ存在するのだと思った。内側には本人さえ気づかずに眠る言葉がある。

心にすっと入り込む齋藤さんの写真は、すで

に透明で静謐な詩や音楽のようだ。単なる詩の‘素材’で終わらせず、あくまで‘こころのたね’にしたいと思う。だから気に入っても、自分の言葉からは遠く感じて手が出せない作品もあった。逆に言えば、写真の「選択」から無意識に詩を作り始めていたのだと思う。言葉を交わす相手、インタビューの場所や座る椅子、文字を書く鉛筆やペン。ふり返れば、この時の「選択」のすべてが詩のためにあった。

一方、本来の「こころのたねとして」では、交わされる言葉のみを頼りに詩をつくるという。2014年のヨコトリ[4]で遭遇した釜ヶ崎芸術大学のおっちゃんたちの言葉を思い出す。天井いっぱいに貼られた半紙の一枚一枚に墨で書かれた力強い文字。あの展示に心が震えたのは、そこにおっちゃんたちの内なる声をきき、存在を感じたからだ。上田さんの「他者の力を借りて」詩を作る方法は、音の即興セッションと近い。自分だけでひねり出すのではなく、相手との言葉のやりとりや関係性が、すでにある内側の言葉に光をあてる。そこから紡がれる言葉の糸が内と外をつなぎ、詩の世界を編む。この本来のワークショップのかたちも、シンプルだがとても興味深い。

写真を通して言葉を交わし、自分を通して文字にする。紙の上で“詩のかたち”になった文字は、まず参加者内の朗読で共有された。文字を声にするプロセスは音楽と似ている。言葉は文字か声か、その両方か。この問いもまた哲学的で果てしない。しかし確かなのは、声は「その人」だということだ。詩の朗読は「存在をきく」ことなのだと思う。特に後半のプログラムでは「詩人と観客」という特別な関係性を作り、選んだ写真が背景に大きく投影された。場に詩的な雰囲気が生まれ、写真の「何が」その人の言葉につながったのかもより鮮明に伝わった。詩は文字を離れ、声の存在になる。放たれた声はどこかに跳ね返って、ふたたび自分の耳から内側に入る。その瞬間に声の詩、文字の詩の違いを知る。詩の朗読はモノローグではない。目の前の誰かとつながり、共鳴で編まれていく音の風景だ。声と身体で表現した名前なのかもしれない。自分とは何者か。声を放ち、放たれた声に耳をすますのは誰かと、あらためて問う。自分の声は、言葉は誰かに届いたのだろうか。詩の朗読のあと、少し不安になった。

最後に参加者の詩はすべて、声のアーティスト/山崎阿弥さんに委ねられた。彼女は文字を集め、目と耳で即興的に詩のかたちを解体し、文節や音にして新しい風景に編み直した。この日、言葉と音楽が最も近づいた瞬間だった。夜の街に浮かぶ硝子の空間に、詩の断片が空耳のように現れては消える。時おり自分の言葉がきこえると安心するのはなぜだろう。声の詩は耳の記憶となり、文字の詩は手元に戻された。紙の上の見慣れた癖文字は、確かにこの手が書いた「私の詩」である。ふたたび声にされなくても、確かにあの日、「私」が存在したという証である。

詩の起源に思いを馳せる。ある日、言葉を詩に変えた「その人」を想像する。声や文字となった言葉を「詩」と名付けた人の存在を想う。人はなぜ詩を作るのだろう。詩とは、言葉とは何だろうか。問いは果てしなくつづく。

サ サ マ ユ ウ コ
音楽家。芸術教育デザイン室CONNECT/コネクト代表。
2011年に演奏活動を休止し、弘前大学大学院今田匡彦
研究室社会人研究生(〜2013)。サウンドスケープ論を
内と外をつなぐ「耳の哲学」と捉え直し、
音のワークショップや学会発表を重ねている。
2015年から即興性と多様性のある
国内外プロジェクトで音楽活動も再開。

1　現代使用されている「音楽」という言葉は、1879年(明治12年)に西洋音楽教育の研究目的で設置された文部省音楽取調掛によって考案された。これ以降の本文で表記する「音楽」という言葉には、概念としてのオンガクも含む。
2　『音さがしの本〜リトル・サウンド・エデュケーション』(p.137)。R.M.シェーファー／今田匡彦 (春秋社 2009 増補版)。
3　『世界の調律〜サウンドスケープとは何か』R.M.シェーファー著　鳥越けい子、若尾裕ほか訳 (平凡社1986)。『哲学音楽論〜音楽教育とサウンドスケープ』今田匡彦(恒星社厚生閣2015)。「耳の哲学」は筆者の造語。
4　ヨコハマトリエンナーレ2014。テーマ「華氏451の芸術:世界の中心には忘却の海がある」　参加作品:釜ヶ崎芸術大学「それは、わしが飯を食うことより大事か？」@横浜美術館。アーティスティック・ディレクター:森村泰昌

「ロドリゲス」ふりつけ
①〜②腰を大きくまわす
③前におしりを突き出して元気に「ス！」と叫ぶ

オープンラボ体験記

PROGRAM5

『詩・写真・声ーここから言葉をつむぐということ』

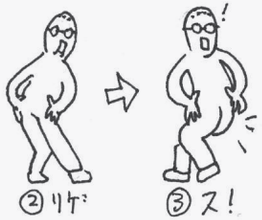
同じ日の午後に行なわれた上田假奈代（うえだかなよ）さんの詩の創作ワークショップ PROGRAM4『こころのたねとして・斎藤陽道（さいとうはるみち）さんの写真から』からガッツリ参加
自分も詩の創作、朗読にチャレンジすることに。『こころのたねとして』は上田さん自ら「他力本願式」と言う。参加者同士でペアを組み、ペアの相手から聞き出した言葉で詩を書いてしまおう！というもの。

斎藤さんの様々なモチーフの写真が29点、テーブルにならぶ。
そこから好きなものを選べと言うが……
・つい動物ものを選びがちだが
あえて別の線でチョイス。
他の人と同じものを選ぶのもあり

山崎さん
マイクとループエフェクトを使う。
決してループ感を感じさせない切れのあるループ使い

上田さんも参加者のひとりとペアを組み、詩作。朗読も聞かせていただいた。

夕方のPROGRAM5は
山崎阿弥（やまさきあみ）さんのパフォーマンス
参加者それぞれの詩の断片を即興的にリミックス。パフォーマンスの最後に会場の三方をおおっていた大きなカーテンを山崎さん自ら開く。ガラス張りの会場からは広びろとした夜景が見えた。



・ペアに別れて、お互いが選んだ写真について7分間のインタビュー、言葉を出しあう
自分の言葉で入れなくても、詩の1篇が出来てしまう。
ペアの相手、自分、写真家、写真に写ってるものと幾層ものレイヤーが重なりあっていると上田さんは語る。
・出来た詩のタイトルは Kさん『シャム湾の少女』
おれ『あなたの家の庭に埋まっているものを想像する』

・最初は「リラックスしましょう！」
とのことで自分の呼び名を新たに考え、それに振り付けをして順番に皆でお互いまねをする事に。
おれはとっさに「ロドリゲス」という名前を考えた。

7分という時間配分が絶妙。
何回ものワークショップの積み重ねがなせるわざか

会場の全体を使った山崎さんのパフォーマンス

レポート_06
トークセッション
「“いたみ”の共有は可能か？」

オルタナティブな対話の場へ

照山絢子

今回のセッションの進行役を務めてくださった、「てつがくカフェ@せんだい」[1]の西村さん、近田さんは、東日本大震災の被災地において長らくてつがくカフェを実施してこられたのだそうだ。震災のあと、多くの学者や識者が3.11の意味について語ったが、そういった「大きい言葉」や数値だけではとらえきれない日常、語りつくせない思いが、そこに暮らす人々のなかにはあったという。それを彼ら自身の言葉で、根気よくつかまえていき、落とし込んでいく。こうした活動に長らく取り組んでこられたお話を最初に伺った。そのなかで、特に印象に残っているのは当事者性をめぐるお話だった。震災をはじめ、様々な「いたみ」について語るとき、当事者であるかどうかは常に大きな壁として私たちの前に立ちはだかる。当事者は語ることを促されたり、またその語られた内容はそれ自体で価値があるものとされたりする一方で、非当事者はその経験を共有していない、ということから、立場をわきまえての言葉選びや時には沈黙が求められる。障害者というマイノリティを長らく研究してきた私にとって、この当事者性の問題は常に感じてきた。ところが西村さんは、被災地での活動のなかで心掛けたこととして、「当事者の声を優遇しない」ということを挙げられた。いろいろな人が、それぞれの立場で震災を語ることが大事である、と。東日本大震災については、東京にいながらそれを語ること、ましてその震災が自分の「いたみ」になっている等と発言することが憚られる雰囲気があったように思う。こんなに離れていてなにを見てきたようなことを、と。そうではないと言ってもらえたこと、私たちはそれぞれが自分の経験の「主人公」であり、その意味で「当事者」であると言ってもらえたことは、このセッションのその後の対話の基盤を形作ったように思う。

セッションの第一部では、1時間半の哲学カフェをおこなった。参加者約25人が円になって座り、「”いたみ”の共有は可能か」というテーマで自由に発言をし、その中から重要なキーワードと思われるものを選び出し、より深く吟味していった。対話をしながら合意を形成するのではなく、それぞれが自分の考えと他の人の考えを交差させながら、あいまいさをなくしていき、考えを「たくましく」していくのだと説明された。私は哲学カフェに参加するのが初めてだったのだが、合意形成を目指さないコミュニケーションというのは意外に難しいものだと感じた。日常における私たちのコミュニケーションは常に相手とのキャッチボールだ。でもここでは、投げた言葉はそのままその空間になんとなく漂う。それをきっかけに別のことを想起した人が、それを拾って発言することもあるが、必ずしも先の相手に答えているというわけではない。参加者それぞれが独り言のように何かをつぶやき、その間にゆるやかな触発や接続、反発が生じる。それは、まるで私たちが頭のなかで「ああでもない、こうでもない」と一人考えをめぐらせる行為を、25人という集団でやってみせているような、不思議な感覚だった。

これはまた、設定されたテーマが抽象的であったこととも関連していたと思う。「いたみ」とは何か、「共有できる/できない」とはどういうことか、参加者はそれぞれに個人的な経験を参照しながら話していたようだったが、その個人的な経験が具体的にどういうものなのかはほとんど語られなかった。そもそも、「いたみ」が平仮名で表記されていることが興味深い。それが指しているのが「痛み」なのか「傷み」なのか「悼み」なのか、それによって参加者のなかで思い描くものはだいぶ違ったと思う。また、「共有、ということについて絶望している」とか「いたみは経験したあと、自覚するまでに時間がかかることがある」とかいうような発言があったが、それが具体的に、どういう経験や記憶から出てきたのか、気になって気になって、一人うずうずしていた。そして、その「うずうずしている自分」にふと冷静になったとき、ハタと気づくことがあった。私の仕事はフィールドワークを伴うので、これまで数多くの人々に出会い、彼らのいたみの物語を聞いてきた。ときには声を絞りながら、涙をにじませながら語られるその言葉たちを、私はたくさん受けとめてきた。私の専門分野である文化人類学のなかでも、「他者理解はどこまで可能か」というのは長らく論じられてきたテーマであり、私たちはテープ起こしした原稿を見つめながら、またそのデータをもとに分析を進めながら、常にこの問いをめぐって葛藤している。しかし、語ってくれている相手と直接、「その”いたみ“の共有可能性について」話し合うなどということはしない。こういったメタ的な問題は、具体的な「いたみ」の内容の話に落とし込んでいってしまうと、焦点がぼやけ、指の間から砂が零れ落ちるようにするりと逃げていってしまう。私が感じていた「うずうず」とは、私にとって不慣れなこの対話の居心地の悪さから逃げたいという思い、個人的な経験の物語というなじみ深いあの場所へ流されてしまいたいという希求なのだろうと、気づかされた。

休憩をはさんでのセッションの第二部では、サイレントダイアローグを行った。参加者全員にA3の用紙が配られた。そこには4つの空欄があり、1つ目には先ほどの哲学カフェの内容を踏まえて、自分の中で浮かび上がった問いと、なぜその問いが生じたのか、その問いについて自分はどう考えるのかを書く。そのあと、その

紙を右隣の人にまわす。受け取った人は、冒頭の問いを読んで考えたことを次の空欄に書く。そして、また右隣の人にまわす。受け取った人は冒頭の問いと、一人目の回答者が書いたことを読んで、考えたことを次の空欄に書く。これを繰り返して3人に考えを書いてもらったところで、元の人に用紙を戻す。

この一連のプロセスは、進行役が時間を知らせる言葉以外、発話はなく、静かに行われた。静かな対話、まさに「サイレントダイアローグ」だった。考えを文字にするというのは、声で発話するのとは少し違う。即興性がない代わりに、注意深く言葉が紡がれた痕跡が、私の手元に戻ってきた用紙にはあった。伝えたいことが図解されていたり、下線で重要なところが強調されていたり、一度書いたものに横線が引かれて矢印で追記がなされていたりと、声とはまた違った形で書き手は自分の言いたいことを限られた空欄のなかで表現する。また、二人の話者の間で往復してやりとりするのではなく、複数の人の間で用紙をまわすという点で、議論が思わぬ方向に展開していくおもしろさがあった。いつだったか、子供の頃に、一段落ずつ文章を書いてまわすことで小説を書き上げていく、という遊びをしたときに、最終的な作品を見てみると思いもよらない展開になっていたという驚きと興奮を思い出させるものだった。

あっという間の3時間半だった。結局、「”いたみ”の共有は可能か」という問いに対して、手ごたえのある答えを導き出したわけではないが、会場にやってきたときに自分のなかにあったナイーヴな答えを大きく揺るがされたセッションだった。まだカタチのない、その不確実でもやもやとしたものを抱えながら帰路につくとき、ああ、さすが『もやもやフィールドワーク』などをやってきた東京迂回路研究ならではの問題提起だな、と気づいて一人ほくそえんだ。この日のほかの参加者たちもまた、この問いについて昨日よりも少し「たくましく」なった考えを持って、それぞれの日常の場へと帰っていったのだろうと思う。

照山絢子［てるやま・じゅんこ］
筑波大学図書館情報メディア系助教。
専門は文化人類学・医療人類学。日本をフィールドに
発達障害児者をめぐる教育や社会運動の研究を
してきた。近年は発達障害にとどまらず
様々なマイノリティの対話と共生をキーワードに
研究をすすめている。

1　2010年に開始した、〈自明なこと〉からいったん身を離し、投げかけられる「そもそもそれって何なのか」というような遡行的な問いを参加者同士が共有し、「哲学的な対話」を通して、自分自身の考えを逞しくすることの難しさや楽しさを体験してもらう対話の場。東日本大震災後は、せんだいメディアテークにて「考えるテーブル」として行っている。「てつがくカフェ@せんだい」ウェブページ http://tetsugaku.masa-mune.jp/

コラム

迂回路はつづく　福岡からの風景

長津結一郎

人生のレール

私はいま、東京を離れ、大学で新任教員をしている。この1年間、ほとんどまったく東京迂回路研究の事業に関わらなかった。言い訳のように理由を端的に言うと、転職と、福岡への移住である。当初移住を決断したときは、福岡の交通は利便性が高く、東京の仕事もある程度は継続できるだろうという楽観的な読みをしていた。しかし新しい仕事のあれこれや、新生活の慣れなさから、いつのまにか目の前のことで精一杯で、当初の読みは全く通用しなかった。現在のメンバーや法人役員のみなさまには本当に迷惑をかけた1年だった。

旧帝大と呼ばれるその大学には、ひとことで表すと、偏差値の高い学生が集まっている。彼ら彼女らは卒業後、様々な分野の第一線で活躍することが望まれている。私はまだ1年目であるが、幸いなことに、そんな学生たちといくつかの授業で仲良くなることができた。

そのなかで、とある学生とふたりっきりになる瞬間があり、話し込んだときのことをよく覚えている。どちらかというと深刻な顔をしながら語りかけた学生は、退学を視野に入れた進路変更に悩んでいるふうであった。大学の講義は他大学に比べると比較的厳しめの授業も多く、向上心がある場合には付いて行けるのだろうが、今は興味を持てるものがほとんどないという。しかし実際に退学に踏み切ってしまうと、後戻りはできない。そんな話をしてくれたあと、こんな言葉をぽろっと口にした。

「だって、退学なんてしたら、人生のレールを踏みはずしちゃうじゃないですか」

20歳そこそこの若者に、いかにもありそうな発言。私はそれでも、その学生の暗い表情に対して、何だか聞き流すことができず、つい考え込んでしまう。人生のレールという言葉は、どのような文脈で使われ、なぜこの学生はその言葉を選んだのだろうか。踏みはずすという言葉は、いったいどういう意味なのだろうか。

その学生は「人生のレールを踏みはずす」ことを、文字通りネガティブなものと捉えているのだろう。もちろん実際には、いい大学、いい就職、いい結婚、いい老後、などというような生活のモデルが多様化している現在、必ずしも人生のレールというものがひとつであるとは考えられないし、それを踏みはずすということがあったとしてもそれがネガティブなものとも限らないだろう。

しかし、そのことは、どんな言葉で、その学生に伝えることができるだろうか。ましてや私は、人生のレール論があるとしたら立場的にはレールに乗っかっているし（余談だが私は、法人副代表の坂倉さんに「長津くんは迂回路とかいいながら、キャリア的には迂回路なんて少しもなくて、本道まっしぐらだよね」とよく笑われる）、私とその学生の関係性は、「教員ー学生」という圧倒的な権力関係に基づいたものでもある。そうではない方法もあるよ、レールだけがすべてではないよ、と提示するには、この関係性だけではあまりにも不自由である。

寛容な社会

「迂回路」という言葉を発見して3年が経った。

東京迂回路研究の企画設計の原点は、障害、ケア、労働、住処、ジェンダーやセクシュアリティ、国籍などといった多分野にわたる多様性（diversity）と境界（division）に関する問題に対し、「迂回路」（diver-sion）という言葉でどのようなことが考えられるか、ということだった。最初のころは「迂回路」という言葉は、生きづらさを抱えた人が「抜け道をみつけたり、寄り道をしたりすることで、既存の枠組みや境界をずらし、歩きぬくことができる」ための道であると考えてきた。その道筋を知り、背景は違えど共通の部分を見つけ出すことが、この社会における生きづらさへの対処方法として機能するのではないかとも考えていた。

しかし、「迂回路」という言葉が指すものは、研究の過程で変化してきた。様々な人と出会い、対話し、考察することで、どうやらその道筋は、困難を抱える人が自力で見つけ出すものではなく、他の人たちとの関わりを通じて生まれるものなのではないか、と考えるようになってきた。特に3年目、今回この冊子でまとめた活動を振り返ると、そこには、人と人のあいだにある言葉を探すこと、言葉にすることと、それを伝えること、そのことがどのように伝わった／伝わらなかったかを知ること、その全体のプロセスを自己省察すること、というような現象が複雑に入り交じっているように感じられる。

東京迂回路研究という事業は、当初の構想どおり、3年目を終え、終了する。本来ならこの文章で、東京迂回路研究とは、そして「迂回路」とはいったい何だったのかということを、少なくとも主催団体のひとつを担う団体の代表として、しっかりと、端的に、述べるべきであろう。

しかしここでは、そのようなことはしない。私たちが「迂回路」という言葉をコンセプトとしながら追い求めてきたのは、簡単に言うと、自分と他者が共に見つけ出す生き方や考え方のことであった。また、自分が抱える何らかの困難に対してどのようにすり抜けているかを考え、それを共有し、そこから新しい道を共に生み出すことであった。このことについて、「研究者」であり「言説の資源を持つ者」である私たちの言葉にのみ回収してしまうということは、この場で行うべきではない。

そのようなわけで、この文章は3年間を総括する話ではない。私の今の立ち位置からの風景の話である。

しかしながら私の、大学教員という一見安定した仕事や、日々のささやかな生活のなかで、たとえば先ほど述べたような「人生のレール」を信じる学生のような人に出会うと、やはり「迂回路」的なものの必要性を考えざるを得ない。そして、そのことを言葉にし、伝え、共に考える場の必要性を追い求めたくなる。

もちろん、このような出来事は大学に限ったことではない。社会の中で常識とされているもののなかには、よく考えてみたら実は訳のわからない根拠で成り立っているものも多い。そのことに対し、違和感を表明し、伝わるように編集していくことは、ときに非常に難しい。東京迂回路研究で取り組んできたような対象である障害、ケア、ジェンダーやセクシュアリティなどをめぐる課題は、まさにこのせめぎあいであるとも言える。

ここ数年日本国内で「寛容性の高い社会になってきた」「多様性を受け入れる社会になってきた」などという言説をたびたび耳にするようになってきた。確かに障害のある人の就労の課題には、大手企業を含め様々な手法での取り組みが広がっている。同性パートナーシップ制度が全国各地の自

治体で次々と制定されている状況に、喜んでいる同性カップルも多いだろう。こうした制度整備や、多様な背景をもつ人々のメディア露出の増加が、前述したような言説を生み出しているように思う。しかし実際には、多様性を受け入れる社会というのは、制度が整ったからといって、そう簡単に生み出されるわけではない。もしこの社会が寛容であれば起こるはずのないことが、世界で、日本で、私たちの生活の身の回りで、次々と起こり続けている。多様な人々の声が顕在化し、それらが制度化してきたことは喜ぶべきことだが、実際にはとても時間のかかることである。いわばひとり歩きしている状態で、一般化してしまった言葉に対して、そこからこぼれ落ちてしまうものを、どのように扱うことができるか。

迂回路はつづく

ここまで書いてきたことについて、東京迂回路研究の取り組みは、ハウツー本や自己啓発本のように、明快な回答をあたえてくれるわけではない。しかし、こうした課題に対して、何か次に進んでいくための方向性を指し示してくれるかもしれない。

『JOURNAL東京迂回路研究2』には、迂回路を研究することで得られることについて、ある参加者の声を引きながら、「普遍的知識の確立ではなく、関わり合う人と知恵や知識を共有できる『場』や『言葉』をつくっていくこと」と述べられている。いま目の前で暮らし、生きづらさを抱えたり、何か困難を抱えて立ち行かなくなったりしている人を目の前にしたときに、私は何ができるだろう。目の前にある出来事に対峙して、私は何をしたらよいのだろう。その戸惑いから一歩踏み出すことから、「普遍的知識の確立ではなく、関わり合う人と知恵や知識を共有できる『場』や『言葉』をつくっていくこと」は始まってゆく。

多様性という掛け声が騒がしい。レガシーという掛け声も華々しい。しかし実際には、社会制度に結実するよりもずっとずっと前の段階で、張り巡らされた「戦術」とともに、ささやかな無数の実践が編み上がっている。その、現場の最前線からものごとを考え始めるというふるまいは、文化と言っても差しつかえないだろう。

今年度、共同作曲や即興演奏の授業を試みた。ワークショップ形式で行われるこの授業では、約20名の履修生が、課題として与えられたゲーム感覚で楽しめる作曲の方法をもとに、グループごとで曲作りを行っている。「人生のレール」と口走った学生も、その授業を履修している。

言うまでもなく、音楽は決してクラシック音楽のことだけではない。しかし、こと教育の現場となると、その音楽ジャンルはなぜか非常に限られてしまう。ここでは、正当な音楽的知識をもとにして正しい解を求めるように作曲をするのではなく、新しい作曲の手法を借りながら、自分たちの手で曲を積み上げていくことを試みている。楽器は持参可能で、持参していない学生にはこちらからいくつか用意した楽器を貸し出している。結果、トランペットやアルトサックス、鍵盤ハーモニカ、リコーダー、電子楽器、ボンゴやジャンベなどの太鼓、おもちゃ楽器など、様々な楽器が集まってくる。授業の最終課題は、「様々な人が音楽を共にするための作曲方法を考え、その方法に基づいた作曲作品をつくる」というものだ。学生たちは試行錯誤しながら独自の作曲方法を編み出していく。カードゲームを使った作曲、スマートフォンのコミュニケーションアプリの通知音を用いた作曲など手法も多様である。

ある日の授業終了後、例の学生が珍しく笑顔で話しかけてきた。私が準備している楽器のなかでひとつ気に入った楽器があるらしく、熱心に語りかけてくる。演奏方法についての質問をしたあと、笑顔で、こんな言葉を言ってくれた。

「先生、この授業、ラクです！」

そのことが、どのような意味を持つのかはまだわからないし、どのように功を奏するかもわからない。単に手を抜くことができる時間で嬉しい、という意味だろうか。それとも、ここがささやかな「居場所」になっているのだろうか。ただただ、卒業まで2年以上、もしかしたらもう少し長い付き合いになるかもしれないし、ひょっとしたらとても短くなるかもしれない、その学生の行く先に対して、こうやって地道に付き合っていくしかないんだな、と思う。共にいること、対話すること、考えあぐねること、ぶつかること、新しい方法を編み出すこと。いつかその学生にとっての「迂回路」が、学生自身に、私に、そしてそのあいだに見つけ出せるときまで、迂回路はつづく。

おわりに

東京迂回路研究の3年目が終わる。これは同時に、東京迂回路研究という3年にわたる事業の終わりでもある。今年は常にこのことを、どこかで意識しながら活動してきた1年間だった。

東京の「迂回路」を「さぐり」、「つなぎ」、「つくる」。
その道程で、見、聞き、感じ、体験し、出会ってきたこと、もの。
それらに学びながら、歩んできた。
依頼を快く受けてくださったゲストの方々、事業実施協力者の方々。
厳しくも温かい視線を注いでくださった共催団体の方々。
イラストやデザインで多大なる協力をしてくださった方々。
そして、私たちが開催するイベントに足を運んでくださった方々。
そうした方々と交わした言葉に学びながら、歩んできた。

ここでそれぞれのお名前をあげることはしないが、みなさまに改めて感謝を申し上げたい。

「迂回路」とは何か。このことを、私たちは絶えず問い直してきた。そして2年間の活動を経て、「迂回路」とは、人と人との関わりのなかで次第に見出されていくような道なのではないか、と考えるに至った。つまり、「迂回路」とは、様々な人との関わりのなかで発見される「こうもありえる」というありようであり、その意味で唯一の道ではない。それぞれに、それを探っていく営みのなかで、そこここに「迂回路」はかたちづくられていくのではないかと考えたのだ。

そして、3年目のテーマとして掲げた「迂回路をつくる」ということ。
私たちは、自分たちの手で「迂回路」をつくり提示するのではなく、人々がそれぞれの立場からそれぞれの「迂回路」を見つけ、そのあり方を言葉にして広く共有し合うことで、そこからさらに新たな「迂回路」が立ち現れてくるような活動を目指そうと考えた。
そうして今年度、アクションリサーチという手法を参考としながら「もやもやフィールドワーク調査編・報告と対話編」を展開し、多様な受講生と共に「現場から言葉をつむぐゼミナール」を開講し、「言葉を交わし、言葉をつむぐ」をテーマに「東京迂回路研究オープンラボ」を実施したのだった。
振り返ると、「言葉」と向き合った1年間であった。
それは、必ずしも音声言語だけではなく、身振りや仕草といった身体言語も含まれる。もっと言ってしまえば、何かを伝えようとして、あるいは自分の内にある何かを表そうとしてとられた、表現としての「言葉」である。誰かと誰かが関わるとき、そんな「言葉」が必要となることがある。何かを言葉にし、誰かに伝えようとすることに取り組んだ1年間。それは、関わりの回路をひらこうとする1年間であったと言えるだろう。そして、活動をとおし、様々な場所で、そうしたことに取り組んでいる人々に出会うことができた。そこから、新たな「迂回路」が生まれる可能性を感じることができた。それは、私たちにとって大きな成果である。

私たちはこれまで、あらゆる現場で息づいているであろう思考と創造性、その豊かな営みを丁寧に見ていくことで、生き抜くためのヒントを得ること、それを関心のある人々に伝えていくこと、そしてまた共に考えることを目指してきた。今後も、かたちは変わるかもしれないが、こうしたことを続けていきたいと強く思っている。

多様性と境界に関する対話と表現の研究所
長津結一郎、井尻貴子、三宅博子、石橋鼓太郎、五藤真

平成28年度実施事業

調査研究
もやもやフィールドワーク
調査編・報告と対話編

平成26年度より実施。今年度は「調査編」と
「報告と対話編」の二つを軸に展開した。
また、調査編では、過去2年を経て、長期的、継続的に
1つの調査先に関わることを意識し、
アクションリサーチの手法を参考とした調査を行った。

調査編：
東京都を中心に国内の医療・福祉施設やケアに関わる
団体、活動現場を訪れ、参与観察と聞き取りを行う

報告と対話編：
調査の報告とそれに基づいたテーマ設定による対話を
行い、多様性と境界に関わる活動とそれをめぐる
状況への考察を深める

以上のことを目的とし行い、調査・報告・対話・分析の
サイクルを通じ、様々な場を捉え直すことを試みた。

調査編（調査先、調査年月日順）
●就労継続支援B型事業所「ハーモニー」
（東京都・世田谷区）
●地域作業所カプカプ／
新井英夫ダンスワークショップ（神奈川県・横浜市）
●NPO法人スウィング（京都府・京都市）
●エコゾフィー研究会
「共有空間の獲得」（京都府・京都市）
●釜ヶ崎芸術大学・大学院2016「詩」（大阪府・大阪市）
●café ここいま（大阪府・堺市）
●たんぽぽの家／
ひるのダンス、演劇ワークショップ（奈良県・奈良市）

報告と対話編
会場：芝の家（東京都・港区）

第11回 平成28年5月26日
第1部　報告：「JOURNAL 東京迂回路研究 2」について
第2部　対話：哲学カフェ
「“わかりあう”ってどういうこと？」

第12回 8月25日
第1部　報告：アクションリサーチの試み
――ハーモニーとの協働から（中間報告）
第2部　対話：哲学カフェ
「“わかりあえない”から何がはじまる？」

第13回 11月24日
第1部　報告：アクションリサーチの試み
――ハーモニーとの協働から（中間報告・その2）
第2部　対話：哲学カフェ「”遊び”は何を生み出す？」

第14回 平成29年2月23日
第1部　報告：アクションリサーチの試み
――ハーモニーとの協働から（最終報告）
第2部　対話：哲学カフェ「人は一人では生きていけない？」

ゼミナール
現場から言葉をつむぐゼミナール

「東京迂回路研究」では、「対話型実践研究」として、
多様な人々と共に考えることを通じて、自らの「当たり前」
としている視点に気づき、他者の視点を組み入れ、
新たな視点からものごとを捉え直すこと、
そうしていままで見えていなかったありようを明らかにし、
丁寧に言葉にすることを大切にしている。
「自らの活動を客観的に捉え、言語化し、他者に
伝えていくこと」。こうしたアプローチは、多くの人にとって、
人生の様々な場面で必要とされることではないだろうか。
こうした考えから、ケア、アート、教育、地域、家庭や
職場などの多様な人々が関わり合う分野で、参加者自身が
関心を寄せる活動や現場について「他者と共に考え、
言葉にすること」に取り組むゼミナールを開講した。

ゼミナール
平成28年6月3日、6月24日、7月1日、7月15日、8月5日
発表会：9月2日
会場：アーツカウンシル東京ROOM302
講師：梶谷真司
発表会コメンテーター：アサダワタル

実践研究
東京迂回路研究　オープンラボ

多様な背景や経験を抱える者が共にあるとき、
「伝わらなさ」がその間に立ちはだかることがある。
伝わらないことの前に、人はとても不安になる。
寂しい思いもする。伝えることを
諦めてしまうかもしれない。結果、孤立が生じること
もあるだろう。しかし、人はずっと孤立したままでは
生きていけない。それであれば、伝わらなさを
認めた上で、そこから始まる関係を一緒に
探求していくことが必要なのではないだろうか。
「言葉を交わし、言葉をつむぐ、5日間」をテーマに、
調査報告や活動報告、ディスカッション、
ワークショップ、ライブ、トークセッションなど
計6つのプログラムを行った。

プログラム
平成28年10月26日ー30日
会場：芝の家、SHIBAURA HOUSE、
障害者就労継続支援B型事業所 ハーモニー、
アーツカウンシル東京ROOM302

10月26日
プログラム1
オープンミーティング＆ワークショップ「ハーモニー」
進行：ハーモニーのメンバーとスタッフ、
ワークショップ開発チーム
会場：就労継続支援B型事業所 ハーモニー（東京都・世田谷区）

10月27日
プログラム2
中間報告＆ワークショップ
「もやもやフィールドワーク調査編：ハーモニー」
進行：ハーモニーのメンバーとスタッフ、
ワークショップ開発チーム　会場：芝の家（東京都・港区）

10月28日
プログラム3
活動報告＆ディスカッション「東京迂回路研究」
進行：井尻貴子、三宅博子、石橋鼓太郎、長津結一郎
（多様性と境界に関する対話と表現の研究所）
会場：アーツカウンシル東京ROOM302（東京都・千代田区）

10月29日
プログラム4
ワークショップ「こころのたねとして：
齋藤陽道さんの写真から＠東京迂回路研究」
ゲスト：上田假奈代（詩人）
会場：SHIBAURA HOUSE 3階（東京都・港区）

プログラム5
スライドショー＆ライブ
「詩・写真・声ーここから言葉をつむぐということ」
ゲスト：山崎阿弥（声のアーティスト）
スライド作品提供：齋藤陽道（写真家）
会場：SHIBAURA HOUSE　5階 バードルーム（東京都・港区）

10月30日
プログラム6
トークセッション“いたみ”の共有は可能か？
ゲスト：西村高宏、近田真美子（てつがくカフェ＠せんだい）
会場：アーツカウンシル東京ROOM302（東京都・千代田区）

活動報告・論考
JOURNAL 東京迂回路研究 3（平成29年3月発行）

1年間の活動の報告と、論考をまとめたジャーナル。
第3号では、今年度1年間かけて取り組んできた
アクションリサーチの手法を参考とした
「もやもやフィールドワーク調査編」について、
今年度のテーマである「迂回路をつくる」に
応えるかたちで実施した各プログラムについて、また、
3年間の活動を経てみえてきた「対話型実践研究」の
ありようについて言語化することを試みる。

＊記載情報はすべて実施時のもの

附録

研究所日誌から

多様性と境界に関する対話と表現の研究所では、
今年度、研究員が日々の出会いや出来事のなかで、
見聞きしたこと、考えたことを、
「研究所日誌：週報」というかたちで
綴ってきた。ここでは、そのなかから５本を紹介する。

平成28年度、はじまりました

2016年4月15日（井尻）

少しずつ葉桜へと変わる季節。平成28年度もはじまりましたね。
今年度より、当NPO法人代表理事の長津が福岡に拠点を移しました。気づけば、理事のみなさまの活動拠点は、東京、神奈川、京都、名古屋、滋賀、奈良、福岡、となんとも広範囲。「東京迂回路研究」では、東京に軸足を置きつつ、各地で活動を展開していきたいと考えています。
東京の事務局も、体制に変化が。井尻、三宅に加え、昨年度よりインターンスタッフとして一緒に活動していた石橋鼓太郎がスタッフに。また新たに五藤真を会計担当にむかえます。今年度も、どうぞよろしくお願いします。

カプカプでダンスワークショップに参加して

2016年8月11日（三宅）

今年度の「もやもやフィールドワーク調査編」では、アクションリサーチという手法を参考に、世田谷の就労継続支援施設B型事業所「ハーモニー」と協働で、障害のある人とない人が、互いの経験を交換し合いながら、一緒に何かを作っていく試みを行っています。取り組んでいるのは、「新しいワークショップの開発」。その参考とするため、先日、地域作業所カプカプで行われているダンスワークショップの見学に行ってきました。
カプカプは、横浜市内で4つの喫茶店を運営しています。ここは、知的障害のある人たちが、それぞれのそれぞれらしさを生かして多様なはたらきかたを模索する場であると同時に、地域の人たちが集い、つながる場でもあります。詳しくは、最近出た本『ザツゼンに生きる――障害福祉から世界をかえる　カプカプのつくりかた』をぜひ読んでみてください。

ワークショップ会場は、元小学校を改装したコミュニティセンターの和室。中に入ると、すでに午前中のワークショップを終えた講師の新井英夫さんたちが、民謡風の音を奏でていました。「今日は、一年で一番、特殊な日ですから！」と笑う新井さん。9月3日に開催される、年に一度の「カプカプまつり」で踊るための、新しい演目を作る日なのだそう。
そうこうするうちに、カプカプのメンバーがやってきて、一気に賑やかな雰囲気に。「こんにちは〜」と声をかけ合い、再会を喜び合います。おしゃべりしたり、好きなキャラクターのグッズを取り出して見せたり、思い思いにふるまうメンバーたち。部屋に入ってきたときの、一人ひとりの存在感の強さが、とても印象的でした。
ワークショップの始まりは、みんなで円になって座り、一人ずつ「今日呼ばれたい名前」を言い、太鼓を1回叩くことから。続いて、隣の人に太鼓を差し出して叩き合ったり、手をつないで「人間ちえの輪」をしたり。からだや関係をゆるやかにほぐしていきます。ここでは、輪に一緒に入って、さりげなく声をかけたり、応援したり、気分を盛り上げたりするスタッフの存在が、まるで「背骨をつなぐ軟骨」のように感じられました。
後半はいよいよ、踊りづくりへ。今年のテーマ曲は、なんと「八木節＋スリラー」！　これが意外と合うんです。振り付けは、メンバーに聞きながら、好きなアイドルのポーズや、その人の特徴的な動きなどを生かして考えていきます。「しらす」、「シェー」、「パーフェクトヒューマン」、「おばけ」などなど、ユニークな振り付けが次々と決まり、最後はみんなで通すことに。私たちdiversionメンバーも、鳴り物片手にすっかり踊りにハマりました。

終了後、講師とスタッフによる振り返りに参加し、お話を伺いました。カプカプのメンバーには、かつて他者との関わりにおいて厭な思いをさせられたことがあって、人との信頼関係を築くことに難しさを感じている人もいるとのこと。そのために、日常生活でのスタッフとの関係にとどまらない人たちと関わっていく支えとなるような経験をしてほしいと思ったことが、ワークショップを始めるきっかけでした。講師の新井さんによると、「そのときそのときの、その人自身の表現」を大事にしながら活動を続けるうち、メンバー一人ひとりの表情が見えてきて、「教える/教えられる」という関係がほどけ、変わっていったといいます。また、ワークショップを通して、日常生活での関わりに余裕が出てきたり、安心して自分を出すことができたりと、日常にも変化が生まれているそうです。
カプカプのダンスのワークショップには、私たちがハーモニーとの協働によるワークショップ開発で大切にしたい2つのこと、「人々の間の異なりそのものが、何かを生み出す原動力となる」こと、「異なりのある人たちが、一つのものを作ることを通して、経験を共にする」ことが、両方とも含まれているように思います。メンバーそれぞれが心地よい仕方で参加することができて、安心して自分を表現することができる場。そして、一人ひとりの特徴や、好きなことを生かして作られた踊り。カプカプのワークショップ見学を通して、私たちが進むべき方向性を体感することができました。

雪の札幌、アートミーツケア学会

2016年11月10日（石橋）

木枯らしが吹き、すっかり肌寒くなってきましたね。去る11月5日(土)・6日(日)、「アートミーツケア学会大会2016年度総会・大会」に参加してきました。
会場は、札幌市立大学。土曜から日曜にかけて雪が降り、一面の銀世界でした。地元の方によると、この時期にこんなに雪が降るのは、北海道でも珍しいとのこと。

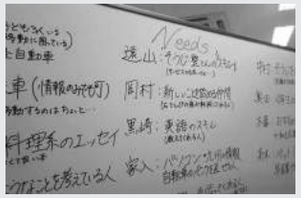
私たちは、大会２日目にプレゼンテーションと分科会企画を行いました。プレゼンテーションの発表タイトルは、「他者と体験を共有しあうワークショップ手法の開発に関するアクションリサーチ(中間発表)――就労継続支援B型事業所「ハーモニー」との協働を事例に――」。
もやもやフィールドワーク調査編での協働の過程について、今の段階で見えていることを整理して伝えました。
発表20分、質疑10分という短い時間でしたが、ワークショップ開発の過程についての質問や、「アクションリサーチ」としてまとめていくにあたってのアドバイスなどを多数いただきました。
午後は、分科会。「多様な経験を生かし合うことはできるか？　――ワークショップをして語り合う会――」と題して、ワークショップ開発の概要説明・映像上映の後、開発した「ジェスチャーかるた大会」を、参加者の方々と一緒にやってみました。実は、ハーモニーのスタッフ・メンバーがいない状態でこのワークショップを実施するのは、初めての試みでした。「実際の」体験を語る人がいない場で、いかに想像力を働かせることができるか…。参加者の方々から意見をいただくことができ、貴重な時間となりました。

「ギフトサークル」ワークショップに／から思うこと

2016年12月17日（井尻）

先日、前橋に行ってきました。今年、群馬大学とアーツ前橋が連携し実施する、アートマネジメントについて学ぶ講座「まえばしアートスクール計画」の1コース：実践B「まちなかだれでも場づくりコース」のコーディネーターとして企画・運営を担当しています。その一貫として12月9日、10日に集中講座を前橋で開講していたのです。今回は、そのなかで体験した「ギフトサークル」というワーク

ショップについて、すこし書いてみたいと思います。
ファシリテーターは、元慶應義塾大学・京都造形芸術大学教授で、いまはOurs Lab.を共同主宰されている熊倉敬聡さん。
「ギフトサークル」の内容はとてもシンプル。簡単にお伝えすると、下記の通り。
参加者全員で輪になり、
NEEDS：いま、自分が必要としているもの・ことを、1つずつ言う。一周したら、こんどは
GIFTS：いま、自分が提供できるもの・ことを1つずつ言う。一周したら、マッチング：自分が必要としているもの・ことを提供してくれそうな人、あるいはその逆の人が見つかったら、それぞれ話してみる。
GIVE & TAKEにならなくてOK。Aさんから提供してもらうだけ、Bさんに提供するだけ、Cさんに提供し、Dさんに提供してもらう、というのもOK。というものでした。
最後に、感想を共有して終了。
NEEDSとGIFTSは、ホワイトボードなどに書き留めておきます。



ところが、シンプルなのですが（あるいはシンプルゆえに）奥が深い。
ひとことでNEEDSとGIFTSといっても、それぞれが述べる具体的な内容はバラエティに富んだものでした。「車がほしい」「毎年、お米か蜜柑を送ってくれる人がほしい」というものから、「掃除をしてくれる人がほしい」「こんなときどうすればいいか、アイディアがほしい」というものまで。
「りんごお裾分けします」「漫画貸します」というものから、「料理つくります」「出張スナックします」というものまで。
初対面の方も多かったのですが、「その人が必要としているもの・こと」「その人が提供できるもの・こと」とそれにまつわる小さなエピソードから、その人自身がかいま見えるように思えます。マッチングの時間には、そこここで、思いもよらなかった交換が生まれていく。ボードにGIFTSを一覧にして書き留めていたことで、それらをつなげたら、こんな場ができる！と想像できる。新しいことが生まれそうで、わくわくする。場が活気に満ちていく、場の熱があがっていくのを実感しました。感想共有の時間は、楽しかったという声が多数。なかでも、自分が何かを提供できるというのが嬉しかった。自分にとっては不要のものでも、捨てるのではなく、誰かに活用してもらえたら嬉しい。といった、GIFTする喜びのようなことを述べた人が多かったのが印象的でした。

貨幣を介さない交換。そこから生まれるつながり。自分たちそれぞれのできることが、新しいことを生み出していく可能性があるという希望。それは、私たち自身を勇気づけるものなのかもしれない、と感じました。

熊倉さんには、ワークショップの前に1時間ほど、これまでの活動・実践についてお話を伺いました。様々な実践のきっかけとなった「weekend cafe」のこと、大学を地域・社会へと

開く新しい学び場「三田の家」のこと、京都で立ち上げメンバーの一人として関わった変革の道場「Impact Hub Kyoto」のこと、そして比叡山の麓で仲間と共に展開中の「上高野くらしごと」のこと。
それぞれに試みたこと、できたこと、できなかったこと、いま試みていること。

それらはすべて、自分の生きる場を自分でつくっていくという活動・実践のように思えました。
そのなかで、art of livingという言葉が出てきました。熊倉さんは、Ours Lab.のウェブサイトのなかで、下記のように記しています。

> 私たちが志すところは、生活と生業（なりわい）の融合です。そして、その融合のために私たちが行う創造的活動を（うまい日本語にならないので）Art of Livingと呼んでいます。
> Ours Lab.は、そのArt of Livingの実験・実践場です。

東京迂回路研究という事業をすすめるなかで、ずっと私自身のテーマとしてあったのは、このart of livingということでした。直訳すると、生の技法、生きるための技法、という感じでしょうか。
私たちは、生きていく。その過程で、どうしようもない生きづらさ、生きにくさを感じることもあるだろう。そのとき、自分で、生きる道をつくりだす術を何らか持っていないと、立ち行かなくなってしまうのではないか。そんな危機感が、私自身のものとしてあります。
私たち一人ひとりが、他者と協働しながら、自分たちの生きる道、生きる場を作りだすことができるという、技術や自信を持てれば、もっと希望を持てるのではないだろうか。こうしたらよいんじゃないかという予感。これまでの枠組みをはずれていくことが新たな可能性をひらくという実感。それがわずかでもあれば、また歩いていける道を、生きられる場を、作るあるいは見つけることができるのではないか。
そのためには、ただ何かを一方的に消費、享受しつづけるような暮らしではなく、いろいろな交換が起こるような場を持っていく必要がある。そうした場を作っていくことができたらいいなと改めて思いました。

『わかりあえない』から『観劇』する

2017年01月04日（五藤）

2017年となりました。去る2016年は、「東京迂回路研究」では、「わかりあえないこと」を出発点に様々な模索を行った年でもありましたので、「わかりあえないこと」を僕の個人的な立場である「会計」と「演劇」からも少し考えてみたいと思います。

まず、会計は事実を数字で捉え、整理し、測定するおそらく世の中で最も広範に利用されている評価ツールです。その評価の前提は測定可能な事実であり、プライスレスな体験や共感は評価対象とはしません。会計に限らず、評価の前提には尺度があり、より多くの人と共有したければ尺度を単純にすればよいけれど、すると画一的な尺度には収まらないものごと、または人がその認識対象から外れてしまいます。「わかりあえない」とは、お互いの間に共通の尺度が見当たらない、もしくは見つける気がない状態とも言い換えることができるかもしれません。
一方で、観劇体験というものは良くも悪くも腑に落ちないことが多い、つまり簡単に判断・評価できないことが多いです。他人がこうだ、と言っていても、それに対してそのままその通りだ、と言えることの方が少ないかもしれません。一意見として述べると、その評価の難しさに対する理由の一つには、演劇に接することの生々しさがあると思います。生々しいので、その接触には生理的反応がおこる。生理的反応に対して統一的な尺度を設定することが困難なように、演劇の評価軸を設定することは簡単ではないのではないか。そして、人と作品が不可分である演劇の性質がその生々しさの理由となっているように思います。同時に、その生々しさが演劇の魅力にもなり得ているのだとも思います。
演劇に対峙した際の生々しさに対する措置として、僕はその作家及びその作品に「どう個人的に接せられるか」を、生々しさを頼りに想像するという手段をとることがあります。第三者的に、客観的に考えるというよりは、ごく身近なものとして接してみます。そうすると、他の誰の意見も気にしなくてよいですし、生々しいので想像しやすく、また楽しいのです。と、ここまで思い返してみて、会計もその数字の先にいる人にどう接することができるのかを考えるのが本筋であるはずとも思い至ります。表層は数字の羅列でこそあれ、その裏には生々しさが実は同居しています。言えるのは、生々しさへの対峙にあたり会計は演劇よりもルール及び尺度がはっきりしており、極端に言うとわかりたければわかるし、わからないものはどうしたってわからないという点です。
「『わかりあえない』という言葉の裏には、（わかりあいたい、でも）というカッコ書きが前提にあると思う」と、もやもやフィールドワークでとある参加者が話していました。「わかりあえない」と認識をしたとき、つまり対峙したけれど共通の尺度が見当たらないとき、相手のふるまいや言動には、どんな面白いところ、素敵なところ、興味をひくところがあるかなと探すことは、案外、観劇時にその魅力を発見することと共通する点があるのかもしれません。というわけで今後、コミュニケーション及び観劇でうまくいかないことがあったら、観劇を楽しむように人と接し、人と接するように観劇をしてみるのも手かもしれないなと思いました。

多様性と境界に関する対話と表現の研究所　研究員プロフィール

長津 結一郎　ながつ ゆういちろう　代表理事

札幌西高等学校を経て東京藝術大学音楽学部音楽環境創造科卒業、同大学院音楽研究科音楽文化学分野芸術環境創造専攻博士後期課程修了。博士（学術・東京藝術大学）。在学中はアートマネジメントを専攻し、取手アートプロジェクト、NPO法人エイブル・アート・ジャパンなどでインターンとして活動（エイブルアート・オンステージ「コラボシアター・フェスティバル」制作）。日本学術振興会特別研究員（DC1）、東京藝術大学音楽学部音楽環境創造科教育研究助手、東京家政大学人文学部・家政学部非常勤講師、慶應義塾大学グローバルセキュリティ研究所研究員などを経て、2016年より九州大学大学院芸術工学研究院コミュニケーションデザイン科学部門助教、大学院芸術工学研究院付属ソーシャルアートラボコアメンバー。2017年より九州大学未来デザイン学センターメンバー。研究では、障害者の表現活動をはじめとした社会包摂的な芸術活動を主たる研究対象としており、異なる立場や背景をもつ人々がどのように協働することができるのか、研究/実践の双方からのアプローチを試みている。論文に「アール・ブリュットの先へ：「社会包摂」を手がかりに」『芸術批評誌リア』（リア制作室、2016）、『障害者による芸術表現活動と「共犯性」』（東京藝術大学提出博士学位論文、2013）、「障害者の表現活動についての一考察――マイノリマジョリテ・トラベルの活動から分析する「エイブル・アート」」『アートマネジメント研究第10号』（美術出版社、2009年）など、共著に『文化経済学：軌跡と展望』（ミネルヴァ書房、2016）、『障がいのある人の創作活動：実践の現場から』（あいり出版、2016）、共編に『アートプロジェクト：芸術と共創する社会』（水曜社、2014）などがある。雑誌『ソトコト』2015年5月号巻頭にインタビュー掲載。2008年アカンサス音楽賞受賞、第10回ロハスデザイン大賞最終審査候補。

井尻 貴子　いじり たかこ　事務局長

文化学院高等課程卒業、早稲田大学第一文学部（美術史）卒業。視覚に障害のある人とのことばによる美術鑑賞活動との出会ったことからNPO法人エイブル・アート・ジャパンのスタッフとなる。その後、そうした活動の現場で起こっていること、そこでの人々の経験について、より深く考えたいという思いから、大阪大学大学院文学研究科博士前期課程（臨床哲学）入学。修了後、一般財団法人たんぽぽの家スタッフ、東京文化発信プロジェクト室東京アートポイント計画プログラムオフィサー（公益財団法人東京都歴史文化財団）等を経て2014年より現職。平行して、哲学、アートに関するプロジェクトの企画・運営・編集・執筆などに携わっている。また、大学院在学中より、哲学カフェと呼ばれる、街中での哲学対話の場づくりに取り組み、現在もいろいろな場で哲学対話やこどもの哲学（p4c）を実践している。NPO法人こども哲学おとな哲学アーダコーダ理事。一貫した関心ごとは、多様な人が共にある場、そこに立ち現れる表現。主な論文に「話すことと見ること――視覚に障害のある人とのことばによる美術鑑賞活動について」『アートミーツケア学会誌　第3号』収録（生活書院、2011）、共著書に『哲学カフェのつくりかた』（大阪大学出版会、2014）、小学生向けの『こころのナゾとき』（成美堂出版、2016）、共編書に『URP GCOE DOCUMENT 12　社会的包摂と舞台表現　第3回アート＆アクセスシンポジウム・公演』（大阪市立大学都市研究プラザ、2012）、『アートミーツケア叢書1　病院のアート』（生活書院、2014）、『アートミーツケア叢書2　生と死をつなぐケアとアート』（生活書院、2015）などがある。

三宅 博子　みやけ ひろこ　スタッフ

大阪音楽大学音楽学部器楽科クラリネット専攻卒業後、身体障害者施設および重症心身障害児施設で介護職として勤務。人が生きていくことの生々しさや矛盾を目の当たりにする。同時期より、生きることと音楽が直接関わり合う領域としての音楽療法に興味を持つ。日本音楽療法学会認定音楽療法士の資格取得後、音楽療法士として病や障害のある人と関わるものの、現場で起こっていることを治療の観点からのみ捉えることや、治療する/される関係の非対称性などに疑問を感じ、神戸大学大学院に入学。音楽療法に内在する権力性と、そこからはみ出る生のありようについて研究する。2010年、学位論文「音楽療法の政治性に関する研究――〈制度〉と〈生〉の間から」で、神戸大学大学院総合人間科学研究科博士後期課程修了（学術博士）。修了後、慶應義塾大学グローバルCOE「論理と感性の先端的教育研究拠点」非常勤研究員、江戸川大学総合福祉専門学校非常勤講師等を経て、2014年より現職。また、「多様な人々が共にある音楽」をテーマとし、障害者施設やコミュニティスペースなどで実践・研究に取り組む。「芝の家・音あそび実験室」共同主宰。明治学院大学文学部芸術学科非常勤講師（臨床音楽学）。主な論文に、「障害のある人の表現に関する生政治的視点：音楽療法の事例から」（Voices: a World Forum for Music Therapy, Vol.14, No.3,　2014）、「〈表現〉を支える環境をつくる：副腎白質ジストロフィーを患う少年なおやの事例」『ケースから学ぶ音楽療法（仮）』収録（岩崎学術出版、近刊予定）。共訳書に、『音楽のカルチュラル・スタディーズ』（アルテスパブリッシング、2011）。

石橋 鼓太郎　いしばし こたろう　スタッフ

神奈川県立湘南高等学校を経て、2012年度に東京藝術大学音楽学部音楽環境創造科に進学し、アートマネジメントを専攻。人々が「参加」することを目的とするような音楽のあり方に興味を持ち、同年より、足立区千住地域を中心に展開するアートプロジェクト「アートアクセスあだち　音まち千住の縁」の一企画「野村誠　千住だじゃれ音楽祭」の運営を担当する。2014年には、その一環として、1010人の多様な演奏者が集まる参加型コンサート「千住の1010人」の運営を行った。また、2013年12月には、民族音楽学者・小泉文夫の没後30年企画「Fethno」のコンサートディレクターとして、現在の日本における世界中の「民族音楽」の受容のあり方を提示するようなコンサートを実施した。研究では、多様な人々が集う（主に音楽の）場における、時間的・空間的に曖昧で断片的な他者との相互行為のありようや、それによる人々の共在の様態を、自らもその場に「参加」しながら、いかに記述し価値化することができるか、という問題意識のもと、様々な領域を横断しながら試行錯誤を重ねている。2015年、卒業論文として『〈共に在る〉音楽――参加型音楽プロジェクト「千住の1010人」の分析から――』を提出し、2016年アカンサス音楽賞受賞。2016年度に東京藝術大学大学院国際芸術創造研究科アートプロデュース専攻に進学。インドネシアやタイを中心とした海外における実践にも興味を持ち、交流を深めている。

五藤 真　ごとう まこと　スタッフ

麻布高等学校卒業、一橋大学社会学部卒業。在学中には演劇に主に音響スタッフとして取り組んだ後、卒業後の戸建住宅メーカー勤務を経て、社会の豊かさと多様性への寄与と自由な働き方を両立したいという思いから、税理士資格取得を目標としつつ会計事務所やNPO等への勤務を始める。現在は会計フリーランスとして複数の非営利団体、芸術文化団体に従事。営利・非営利・自治体、個人・法人形態を問わず、芸術文化のお金回りという切り口から社会にどのように接続していけるか日々思案中。税理士試験簿記論・財務諸表論科目合格、千葉商科大学会計大学院在学中。現在の主な従事先として、六本木アートナイト実行委員会、NPO法人キッズドア、あうるすぽっと、三田の家LLP、NPO法人多様性と境界に関する対話と表現の研究所、一般社団法人PAIR（PARADICE AIR）など。これまでの主な活動として、「助成金との健康的な付き合い方を考えるゼミ」の企画実施のほか、公益社団法人日本芸能実演家団体協議会「芸術団体の経営基盤強化のための調査研究Ⅱ」にも調査補佐・編集として取り組む。演劇団体「リクウズルーム」に会計担当として所属し、会計演劇の企画制作や「シンポジウム（仮）」というジャンル横断的な実験ミーティングの企画制作を行う。個人的な関心事として、公益事業における税金の役割及びその他財源の役割、芸術文化団体におけるバックオフィス業務の専門性の顕在化、各芸術文化団体における適切な財源分布に対する認識などがあり、自らの生活における経済的・精神的な余白を確保しつつこれらの課題を少しずつでも探求していきたいと考えている。

TOKYO DIVERSION RESEARCH

Statements

The past few years has seen the rise of many public efforts aiming for the coexistence in a diversified society.
What does it mean to have a straightforward gathering of diverse people? In order to view the separate states of each other, it is essential to regard differences and similarities. In the midst of such instances, how do differences develop? Furthermore, how are division lines repeatedly drawn? We believe today's challenging condition requires us to pause for a second and reconsider the facts.

At Tokyo Diversion Research, our theme, "viewing division lines drawn between disability, care welfare, households, gender, sexuality, nationality and society, with thoughtful attention" was approached with research / analysis / dialogue, examining multiple problems in society within aspects facing diversity and division. During the 1st and 2nd year of our activity, the group's target was focused on searching and connecting ways to survive the "diversion". Our gradual progress in studies unveiled the real nature of "diversions", which is not about round routes cultivated by those facing dead ends, but rather routines that come into view during the modification of common relationships between oneself and others or oneself and one's state of mind.

For 2016, the 3rd year of our research, the established motif was creating diversions. The intention was not to create-our-own diversions but to establish our goal as an activity to encourage means for people to discover their own perspectives and search their own unique diversion, and en route, sharing those views for the cultivation of new diversions for future prospects.

Purposes

Finding, connecting, and creating new techniques for surviving the challenges facing *diversity* and *divisio*n, through dialogue and expression.
Revealing questions through dialogue, formulating fluent networks between individual activities and creating platforms to share correspondent ideas.
Implicating new insights of society through these procedures and generating a full, rich and integrative culture.

Projects

1. Research Study
Moyamoya Fieldwork Research Session & Report Dialogue Session

This project has continued since 2014. For this year we took progress through focusing on 2 axes, the Research Session and the Report & Dialogue Session.
In the Research Session we proceeded through applying action research to our 2-year extended long-term study, centering on 1 research area.

Research Session:
We visited various medical services, welfare facilities, related organizations and care services throughout the Tokyo metropolitan area, conducting observations and hearings.

Report and Dialogue Session:
We based the Dialogue Session through setting a theme and deepening our observations towards the activities regarding diversity and diversion.

The above procedures' intentions were to reanalyze various situations through the cycles of research, reportage and dialogue.

2. Seminar
A Seminar from the Scene of Weaving Words

Tokyo Diversion Research values the process of *Dialogue Format Practical Research* which strives to exchange thoughts with various people, shedding different light on self-specific views that at times may feel too personal, inheriting the opinions of others and reimagining them through new perspectives. By doing so, our procedures clarify hidden thought processes, enabling our focus on core concepts that gradually generates through the exercises.

We believe our approach, *objectively reflecting on personal activities, verbalizing our thoughts and connecting them to others*, can be meaningful to many communities and people in various conditions throughout their life span.
Our seminar was formed through these convictions and as a result comprised our relationships with care welfare, art, education, local regions, households and work spaces, educing the interests of participants towards the activities with the notion, *questioning and verbalizing with others*.

3. Practical Research
Tokyo Diversion Research Open Lab

At certain situations when there is a gathering of people from various backgrounds, there can be times when we cannot express our true intentions. We generally feel anxiety when we cannot convey our intentions, and now and then, we may give up and forget about trying. Eventually we may feel isolated. In which case it may be necessary to accept the boundaries and find new ways to reconnect.

Under the theme, *5 Days of Exchanging & Weaving Words, we integrated 6 collective* programs for Open Lab: research & activity reports, discussions, workshops, live performances and talk sessions.

Date October 26th ~ 30th 2016
Location Shibanoie, SHIBAURA HOUSE, Harmony and Arts Council Tokyo ROOM 302

4. Activity Report and Views
JOURNAL Tokyo Diversion Research 3 (published March 2017)

This journal gathers the reports of our activities and discussions throughout the year. For the 3rd issue, we chronicled *Moyamoya Fieldwork Research Session*, which applies the action research method. Other topics included in the issue are various programs responding to the year's theme *creating diversions* and results which materialized through our 3-year verbalization of *Dialogue Format Practical Research*.

東京迂回路研究

主催
東京都、アーツカウンシル東京（公益財団法人東京都歴史文化財団）、
特定非営利活動法人 多様性と境界に関する対話と表現の研究所

プロジェクトメンバー
長津結一郎、井尻貴子、三宅博子、石橋鼓太郎、五藤真
（特定非営利活動法人 多様性と境界に関する対話と表現の研究所）
森司、坂本有理、中田一会（アーツカウンシル東京）

JOURNAL 東京迂回路研究 3

監修　特定非営利活動法人 多様性と境界に関する対話と表現の研究所
執筆　長津結一郎、井尻貴子、三宅博子、石橋鼓太郎、五藤 真
寄稿　新澤克憲、田中みさよ、富樫悠紀子、渡辺一充、
水谷みつる、入江 杏、林 建太、佐々木晃也、ササマユウコ、
ロドリゲス江戸山、照山絢子
編集　井尻貴子
翻訳　片桐 聡
協力　阿部こずえ、若生帆波
撮影　齋藤陽道（P.1-9）、冨田了平（P.30, 36, P.82-89, P.94-105）
装幀　吉村雄大（スタジオ・プントビルゴラ）
印刷　文化カラー印刷

発行
平成29年3月
アーツカウンシル東京（公益財団法人東京都歴史文化財団）
〒102-0073 東京都千代田区九段北4丁目1-28
九段ファーストプレイス8階
TEL：03-6256-8435　FAX：03-6256-8827
www.artscouncil-tokyo.jp

本書に関するお問合せ先
特定非営利活動法人 多様性と境界に関する対話と表現の研究所
〒105-0014　東京都港区芝3-30-1 山岸ビル2F
TEL:070-6437-3599　E-mail:info@diver-sion.org
www.diver-sion.org

© 特定非営利活動法人 多様性と境界に関する対話と表現の研究所
© アーツカウンシル東京

「東京迂回路研究」とは

東京アートポイント計画の一環として平成26年度より実施。
多様な人が多様なままに共にあること。それには、互いのありようや、その異なりに目をむけることが不可欠なのではないか。そうした考えから「障害、ケア、労働、住処、ジェンダーやセクシュアリティ、国籍……社会のなかにある多様な生き方と、そのひとつひとつに引かれている境界線を丁寧にみていくこと」をテーマに、社会における人々の「多様性」と「境界」に関する諸問題について、調査・報告・対話・分析を通じて考える「対話型実践研究のプロジェクト。「迂回路」をキーワードに日々探求しています。
www.diver-sion.org/tokyo/

「東京アートポイント計画」とは

地域・市民が参画するアートプロジェクトを通じて、東京の多様な魅力を創造・発信することを目指し、東京都とアーツカウンシル東京（公益財団法人東京都歴史文化財団）が展開している事業です。まちなかにある様々な地域資源を結ぶアートプロジェクトを、アーティストと市民が協働して実施・展開することで、継続的な活動を可能にするプラットフォームを形成し、地域社会の担い手となるNPOを育成します。
www.artscouncil-tokyo.jp

多様性と境界に関する対話と表現の研究所とは

平成26年6月設立。これまで、アート・マネジメント、臨床哲学、音楽療法といった領域から分野横断的な実践と思考を行ってきたメンバーによる研究所。
社会にある「多様性」、人々のあいだにある「境界」に注目しながら、多様な人が共にある場の対話と表現を捉え、明らかにすることを試みています。
所員：長津結一郎・井尻貴子・三宅博子・石橋鼓太郎・五藤真

東京迷宮研究

ARTS COUNCIL TOKYO